

РЕШЕНИЕ

№ 40014

гр. София, 01.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5229** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано по жалбата на А. Ц. А. - председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците, БУЛСТАТ[ЕИК] [населено място], район „Студентски“, [жк], [жилищен адрес] и Б против решение № РСТ25-РИ09-15/07.05.2025 г. на кмета на район „Студентски“, Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № РСТ25-ОИ04-17/15.04.2025 г. Конкретно се посочва, че в решението са изложени неверни и подвеждащи твърдения. Изтъква се, че от задължения по закона субект не са представени исканите документи, което по същността си представлява отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Подробни съображения в тази насока са посочени и в депозираните по делото писмени бележки, като в същите се съдържа и искане за обявяване на нищожност на представения „Приемно - предавателен протокол от 25.04.2019 г.“, като документ без валидно издаване и правна сила на основание чл. 177, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 149, ал. 5 от АПК. Претендира се отмяна на оспореното решение и задължаване на административния орган да предостави търсените документи. Заявява искане за присъждане на разноски.
Ответната страна - Кметът на район „Студентски“, Столична община, чрез процесуалния си представител, в хода по същество и в депозирано по делото писмено становище, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление вх. № РСГ25-ОИ94-17/15.04.2025 г., подадено от А. Ц. А., в качеството му на председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците, БУЛСТАТ[ЕИК] [населено място], район „Студентски“, [жк], [жилищен адрес] и Б. Заявения достъп до информация е формулиран в три точки, както следва: 1./Да бъде предоставено копие от приемно - предавателен протокол на основание чл. 4.1 от договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019 г., където е записано, че срока за проектиране е 47 календарни дни от датата на регистрационния индекс и приключва с приемно - предавателен протокол за представяне за одобрение на изготвения работен проект. 2./Да бъде предоставено копие от приемно - предавателен протокол на основание чл. 8, т. 3 от договор №РСТ19-ДГ55-1/13.03.2019 г., където е записано да се приеме с приемно - предавателен протокол работния проект на обекта по чл. 1 от договора в 5-дневния срок при условие, че същия отговаря на техническото задание, на действащото законодателство и на офертата на Изпълнителя и Възложителя и представителя на Сдружението на собствениците няма забележки към него и 3./ Да бъде предоставено копие от Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 31.03.2020 г.

По така депозираното заявление се е произнесъл кметът на район „Студентски“, Столична община, с което е предоставен достъп до търсената информация, като е посочил, че т. 1 и т. 2 от заявлението касаят приемно-предавателен протокол от 25.04.2019 г., който е приложен към решението, и с който изпълнителят „Булстрой груп“ЕООД е предал на възложителя Столична община, район „Студентски“ изготвен инвестиционен проект, съдържащ проектна документация във фаза: Работен проект. По отношение на исканата информация по т. 3 в решението е посочено, че констативен акт за установяване на годността на строежа от 31.03.2020 г. не съществува. От тази дата е изготвения проект, но Констативният акт за установяване на годността за приемане на строежа е от 21.04.2020 г.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице, инициатор на административното производство, приключило с издаване на оспорения акт, в законоустановеният срок, срещу акт подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В предварителен порядък за пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - „задължен субект” по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно, ал. 2 на чл.28 ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

В случая не се констатира нарушение на процедурата по глава Трета от закона. Заявлението е разгледано при спазване на процедурата предвидена в ЗДОИ. Решението е постановено в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ. Спазена е установената от закона писмена форма на акта. Макар и бланкетни в оспореното решение са изложени фактическите основания за неговото постановяване.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, регламентира, че всеки гражданин има право на достъп до

обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение дадено в чл. 11 от ЗДОИ дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено, търсената информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с обществения живот в Република България. Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение (от лицата, които искат предоставяне на тази информация) относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица. Горното, приложено към конкретно търсената информация налага извода, че същата попада в обхвата на ЗДОИ, тъй като чрез нея търсещият информацията би могъл да си състави мнение за задължения по закон субект.

В случая са поискани конкретни документи от заявителя, като в оспореното решение задълженият по закона субект е посочил, че т. 1 и т. 2 от заявлението касаят приемно-предавателен протокол от 25.04.2019 г., който е приложен към решението, и с който изпълнителят „Булстрой груп“ ЕООД е предал на възложителя Столична община, район „Студентски“ изготвен инвестиционен проект, съдържащ проектна документация във фаза: Работен проект. По отношение на исканата информация по т. 3 в решението е посочено, че констативен акт за установяване на годността на строежа от 31.03.2020 г. не съществува.

Разпоредбата на [чл. 26 от ЗДОИ](#) определя като форми за предоставяне на достъп до обществена информация следните възможности: 1. преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; 2. устна справка; 3. копия на материален носител; 4 копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. В конкретният случай, задълженият субект е предоставил исканата от заявителя информация под формата на копие на наличен документ (т. 1 и т. 2) и под формата на справка (т. 3).

След анализ на съдържанието на оспореното решение и фактите по делото следва да се приеме, че административният орган изцяло е предоставил информацията по заявлението, в обема и вида, с който разполага. В тази връзка следва да се отбележи, че ЗДОИ не регламентира процедура по получаване на копия от документи, а процедура за достъп до обществена информация, поради което и липсва задължение за задължените по закона субекти да предоставят копия от документи, в каквато насока е искането на заявителя в конкретния случай. Задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ не е длъжен да съставя за целите на достъпа до обществена информация исканата от него информация когато не разполага с нея. В случая кметът на район „Студентски“, Столична община е предоставил на заявителя информацията, която е налична. Това, че същата не удовлетворява очакванията за форма и съдържание на търсещия достъп не е основание да се приеме, че постановеното решение е незаконосъобразно.

Не на последно място като недопустимо следва да бъде определено искането на А. Ц. А. за обявяване на нищожност на представения „Приемно - предавателен протокол от 25.04.2019 г.“ Нищожността, като форма на недействителността е относима единствено към административните актове, какъвто характер не притежава „Приемно - предавателен протокол от 25.04.2019 г.“. По

същността си той притежава белезите на удостоверителен междинен официален документ, съставен в хода на строителството.

По изложените съображения, оспореното решение на кмета на район „Студентски“, Столична община като законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а насочената против същото жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на ответника за присъждане на сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер, определен съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ. Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ц. А. - председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците, БУЛСТАТ[ЕИК] [населено място], район „Студентски“, [жк], [жилищен адрес] и Б против решение № РСТ25-РИ09-15/07.05.2025 г. на кмета на район „Студентски“ - Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № РСТ25-ОИ04-17/15.04.2025 г.

ОСЪЖДА А. Ц. А. - председател на Управителния съвет на Сдружение на собствениците, БУЛСТАТ[ЕИК] [населено място], район „Студентски“, [жк], [жилищен адрес] и Б да заплати на Столична община, район „Студентски“ разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: