

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ИКОНОМИКАТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Т. Б. -Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 17.02.2020 г. заключение от ВЛ Г., като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни преди СЗ намира, че не са налице пречки за изслушване на ВЛ.

ЮРК. Г. – Моля да не се изслушва днес заключението по допуснатата експертиза. Срокът не го коментирам, то е представено в срок. Считам, обаче, че вещото лице не е отговорило на всички въпроси. Непълнотите в заключението се изразяват в това, че ВЛ е имало конкретна допусната от съда задача да направи сравнение между последната длъжностна характеристика на жалбоподателката и съответно длъжностни характеристики на лица от три нови сектора – да изложи съответно разлики, прилики. При отговорите на голяма част от въпросите почти всички от 1.1 до 1.5 ВЛ в

текстовата част от експертизата, както и в заключителната част на експертизата, прави изводи и коментира дължностни характеристики на жалбоподателката спрямо всяка една. В някои случаи обхваща само един сектор, в някои няма изложени мотиви за разликите и приликите, ако има такива спрямо трите сектора. Има частична информация в таблицата, която е приложена, въпросът е, че там също има някои несъответствия. Няма нищо в текстовата част и смятам, че не е пълна експертизата и следва да се допълни от ВЛ. Отделно от това съдът е допуснал допълнителен въпрос, по който считам, че ВЛ не е дало отговор.

ВЛ – По отношение на забележката, че съм наблегнала на разликите, така е формулирана задачата. Никъде няма задача да посоча разлики и прилики. Мога да отговоря днес на поставените въпроси.

С оглед депозирането на заключението в срок и предвид изявлението на ВЛ, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕТАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

И. Т. Б.-Г. – 58 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р. – Нямам въпроси към ВЛ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /на въпроси на адв. Г./ – Към заключението е представена таблица в приложение 1. В таблицата съм посочила изчерпателно всички елементи на дължостната характеристика като съм посочила информацията така, както се съдържа в дължостната характеристика. В таблицата са посочени и прилики. В последната пета колона съм се опитала да отразя малка част от информацията. Когато уточнявам преките задължения, единствено там имам някои пропуснати елементи от дължостните характеристики, тъй като те са много - елементите от преките задължения от дължостните характеристики надхвърлят 20. Когато съм пренасяла някои от задълженията или в случая целите, съм ги посочила срещу еднаква номерация, за да може да се видят, както разликата, така и приликата. При подредбата на самите дължостни характеристики, те не са в еднаква последователност, за това съм се постарала да направя съпоставка в колоните. За това в текстовата част препращам към приложенията. Не съм пренесла всички задължения. Не мога да посоча точно за кои не съм. По така посочените преки задължения може веднага да се посочат прилики на задълженията. Що се отнася до забележката, че съм сравнявала някои от дължостните, а не всичките, изхождам от факта, че жалбоподателката е била Началник сектор „Мониторинг“ в отдел „Мониторинг и финансово управление“, тъй като след съкращаването ѝ продължава да съществува отдел „мониторинг и финансово управление“. В текстовата част съм посочила разликите в аналогични дължности в този отдел. Секторите нямат нищо общо като наименование и като функции, с това което тя я е изпълнявала в сектор „Мониторинг“ като характеристики. В този отдел „финансово управление“ преобладават финансово-счетоводна дейност и съответно функции при проследяване на дейността по оперативната програма, която се наблюдават от главната дирекция. Относно техническото изпълнение и целите, първото което се набива на очи е, т. 4 в таблицата, което не е съществувало като цел в дължостна характеристика на жалбоподателката.

Вторият контрол не е отразен дали е извършен. Трябва да се има предвид, че длъжностната характеристика с 3 годишен интервал спрямо тази, която е от отдел „Изпълнение на проекти“. Предполага се че има някакви терминологични различия. Не съм установила дали извършва втори чек контрол. В таблицата, при областите на дейност, те се различават между всички отдели, в последната графа разликата в спецификата на сектор „техническо изпълнение“ се изразява в т. 3. Във функциите на началник сектор „Мониторинг“ никъде не е посочено извършване на оперативен контрол при изпълнение на договорите по оперативната програма. На база на цялостната съпоставка относно идентичност, мисля, че трябва да говорим, ако изцяло съвпада, а в случая се констатират и различия. Точно това бяха задачите. Има различия. Може да се открият прилики преди всичко на самата длъжност на жалбоподателката, с длъжността началник на сектор „Техническо изпълнение“. Има прилики. Спрямо тази длъжност приликите са преобладаващи. Като позиция продължава да съществува длъжността началник сектор. След съкращението се формира друг отдел, от 18.06. няма сектор „Мониторинг“. С оглед дадените въпроси давам отговор и на 7 задача. Посочила съм на стр. 3, каква е структурата на главната дирекция по длъжностното разписание от 01.06 и по длъжностното разписание след 18.06. Там съм дала структурите по отдели. Няма промяна в бройката. Няма намаляване на броя на длъжностите. Дирекцията е 222 човека. Има промяна в рамките на отделите. Примерно регионалните сектори от 01.06. са били към отдел „Мониторинг и финансово управление“, а след 18.06 отиват към другия отдел, не са към отдел „Финансово управление“, а са към отдел „Изпълнение на обекти“. Има увеличение с един сектор. Преди са били 5 сектора, сега са 6 в рамките на петте отдела. Регионалните сектори се запазват като бройка, преминават към друг отдел, а тук се разкрива 1 нов сектор, в рамките на петте отдела, стават 6 отдела след 16.08, а към 01.06 са 5 отдела и 5 сектора. По отношение на последния въпрос поставен от съда, ако разглеждаме длъжността като „Началник сектор в отдел“ продължава да съществува, но като Началник сектор „Мониторинг“ не съществува. Едната част от функциите се запазват, те са свързани с контрол, в случая дали първи или втори контрол. Имаме и в техническо изпълнение „контрол“, имаме и във „финансово управление“ и верификация на разходите. Също се осъществява контрол по изпълнение на проектите. Не мога да бъда конкретна относно процентно изражение, до каква степен се запазват тези функции, съответствието и припокриването, какво е. Има прилики във функциите и в преките задължения, има сходство във функциите на длъжността началник сектор „Мониторинг“ преди промяната и длъжността началник сектор „Техническо изпълнение“ по длъжностното разписание към датата на издаване на заповедта. Същите са изведени в колони 1 и 2, в точките от 5 до 10 – в колона 1 и от 5 до 8 в колона 2.

АДВ. Р. – Жалбоподателката е заемала длъжност Началник на сектор „Мониторинг“, съпоставена е с Началник на сектор „Техническо изпълнение“ по новата длъжностна характеристика.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – По отношение на проверка на втория чек контрол, не съм отразила втора проверка. Не съм видяла в длъжностната характеристика на жалбоподателката. Извадила съм голяма част от задълженията, които съм преценила като съществени. Надвишаваха 20 някой от длъжностните характеристики, казах го в началото. Относно контрол по извършени проверки и изготвени становища по постъпили искания от страна на бенефициенти за изменение на сключени договори за

представяне на безвъзмездна финансова помощ, не го виждам в записките си. Не мога да отговоря.

АДВ. Г. – Участвала ли е жалбоподателката в информираност на потенциалните бенефициенти и други заинтересовани страни относно възможностите за финансиране от оперативните програми и да участва в организиране и провеждане на информационни кампании, обучения или други събития? Имала ли е такива задължения, както и в периодични срещи за докладване на дейността на оперативните програми?

АДВ. Р. – ВЛ не е имало за задача да извърши проверка на административната дейност, която е осъществявала моята доверителка – Началник на сектор „Мониторинг“. Считам, че този въпрос е недопустим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е важно в задължение участието в обучения на бенефициенти. Намирам го в колона 2, не съм го посочила в колона 1 за извършените дейности от жалбоподателката и за това мога да кажа, че не е извършвала такива.

АДВ. Г. – Нямам въпроси към ВЛ.

АДВ. Р. – Считам, че това е недопустимо доказателствено средство, дотолкова, доколкото се касае за сравняване на документи и не са необходими специални знания за извършаване на преценка на тези документи, поради което считам, че заключението е недопустимо като гласно доказателствено средство към настоящото производство.

АДВ. Г. – Съдът се е произнесъл по недопустимостта. Не се отнася за сравнение, а това е анализ. Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

АДВ. Р.: С оглед на твърденията, изложени в жалбата, моля да задължите ответника да представи годишните оценки на жалбоподателката на длъжност началник сектор „Мониторинг“.

АДВ. Г. – Считам, че това искане е неотнормимо. Това какви са оценките и личните качества на жалбоподателката не е предпоставка за изследване в настоящото производство. Не е извършен подбор и не е правена преценка за качествата ѝ при направеното съкращаване.

СЪДЪТ по така направеното в днешното СЗ искане от адв. Р., намира, че същото е неотнормимо към предмета на спора, с оглед което,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Р. да бъде задължен ответника да представи по делото оценките за изпълнението на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Считам, че от представените и приети в производството писмени доказателства безспорно се установява обстоятелството, че не са налице предпоставките по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл . Оспорената заповед не съответства и на целта на закона. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че процесната заповед е законосъобразна. От представените доказателства по делото се установи, че не е налице длъжността на жалбоподателката. Не е налице и длъжност, която да представлява идентична съвкупност от функции. Считам, че органът е упражнил своето право в рамките на закона и е издал заповедта при спазване на изискванията за това. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВ. Р. – Правя възражение, дотолкова, доколкото към 10 месец 2015 г. минималната работна заплата е била 510 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля да имате предвид обстоятелството, че всички служители, които са работили в сектор „Мониторинг“, чийто началник е била доверителката ми, са били преназначени в сектор „Техническо изпълнение“, поради което ние твърдим, че е налице сходство, еднаквост във функциите, изпълнявани от служителите в сектор „Мониторинг“ и в сектор „Техническо изпълнение“. В тази връзка е налице идентичност между началник на сектор „Мониторинг“ и началник на сектор „Техническо изпълнение“.

По направеното искане от страните за депозиране на писмени бележки по делото,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: