

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12739** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТП НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РЗОК С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РДСП С. ГРАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Ц. Б.- не се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 17.03.2022 г. от Окръжна прокуратура Л. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.03.2022 г. от НЕЛК.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.03.2022 г. от адв. В. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.03.2022 г. от вещото лице, с която моли за удължаване на срока за изготвяне на експертиза.

СЪДЪТ връчва издаденото съдебно удостоверение на адв. К..

АДВ. Л.: Във връзка с издаденото съдебно удостоверение представям документи.

АДВ. К.: Не възразявам да се приемат представените днес документи. Възразявам срещу не представянето на съдебните експертизи, които са за ПТП на Б. Д., както и експертизите които са издавани от психиатричните болници. Видно от предоставените документи /здравни/ се вижда, че лицето Б. Д. е употребявал лекарство над 10 години със странични действия, което увеличава кръвната захар и липидите в кръвта, което е предпоставка за образуване на плаки в съдовата система, като страничното действие е напълняване и увреждане като цяло на съдовата система на организма му. Употребявал е и лекарството за овладяване на неговата психо-травма Конволекс, което има хепатоксичен ефект, действа и на панкреаса и на съдовата система, има описани случаи с фатален край от употребата му. Представям доказателства, а именно трудов договор и длъжностна характеристика на служител на [фирма], който от своята 60-годишнина до 71 години, заема същата длъжност, а именно-шофьор във [фирма] което доказва, че трудовата дейност извършвана в дружеството не е тежка физическа дейност. По отношение на моето възражение отправено в предходното съдебно заседание срещу надлежното упълномощаване на адвокатите представляващи ищцата и по специално срещу подадената жалба, възразявам, че към момента на подаване на жалбата не имало надлежно упълномощаване за подаване на жалбата. Доказателства за пълномощно с права за представителство има представени след проведеното с.з., към момента съгласно закона, когато жалбата е подадена доказателства за представяне няма, тоест жалбата е подадена без такива правомощия, защото в пълномощното придружаващо жалбата няма права дадени на адвокатите преподписали жалбата.

АДВ. Л.: Моля за срок да вземе становище по представените днес доказателства. Поддържаеме искането за разпит на един свидетел.

АДВ. К.: Възразявам срещу призоваването на свидетеля И. Д. който последен е видял Б. Д., видно от доказателствата по делото, той е дал писмени обяснения и се е подписал за верността им, с които декларира, че лицето е било в обичайното си добро състояние. Предвид подробните обяснения на Д. М.-свидетел разпитан в заседанието по делото и приобщеният материал от Л., както и от трима колеги дали обяснения за състоянието на Б. Д., които са приобщени по делото и с оглед факта, че лицето повече от една година не е служител на [фирма], не е нужно да се призовава като свидетел.

АДВ. Л.: моля да се направи справка в НБД за И. И. Д. с ЕГН [ЕГН], като същия да бъде призован за следващото с.з., който ще даде сведение относно характера на работата, респективно какво е изпълнявал.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от 17.03.2022 г. и 18.03.2022 г.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се изиска справка от НБД за лицето И. И. Д. с ЕГН [ЕГН], което да бъде призовано за следващото съдебно заседание. По отношение на направеното възражение срещу надлежното упълномощаване на адвокатите представляващи ищцата и по специално срещу подадената жалба съдът ще вземе становище с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел поискан от ищцата за следващото съдебно заседание.

Да се изиска справка от НБД за лицето И. И. Д. с ЕГН [ЕГН]

Относно направеното възражение срещу надлежното упълномощаване на адвокатите представляващи ищцата и по специално срещу подадената жалба съдът ще вземе становище с крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.05.2022 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: