

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13996

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

като разглежда дело номер **7183** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК по молба на
„Галчев Инженеринг“ ООД, чрез адв. М., с искане за допълване в частта за разносните на
решение № 23625/16.11.2024г. по касационно адм. д. № 7183/ 24 г по описа на АССГ, VIII кас.
с-в като ответникът бъде осъден да заплати претендираните разноски в пълния им направен
размер.

Твърди се , че своевременно са били искани и направените разноски – в размер на 27 353, 56
лв. по анд № 2055/2024г. на СРС, а в решението си АССГ се е произнесъл само за разносните
пред касационната инстанция. Искане се присъжда и на разносните в размер на 27 353, 56 лв.
по анд № 2055/2024г. на СРС.

Във връзка с молбата на „Галчев Инженеринг“ ООД е било изискано делото от СРС , като
препис молбата е изпратена на ответника по искането, който в становище от 10.04.2025г.
изразява становище за нейната неоснователност.

Ответникът по искането, редовно уведомен, в предоставения срок изразява становище по молбата
в насока за неоснователност на същата.

С Решение № 23625/ 16.11.2024г. по касационно а. д. № 7183/ 24 г., АССГ е отменил Решение
№2711/10.06. 2024г., постановено по анд №2055/2024г. на СРС, 116 състав като вместо него е
постановил отмяна на Наказателно постановление № 744511-F746028 от 21.12.2023 г., издадено
от Директор на дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" в ТД на НАП С., с което на Г.
ИНЖЕНЕРИНГ ООД ЕИК[ЕИК] наложена имуществена санкция на основание чл. 180, ал. 1 от
ЗДДС в размер на 453 615,83 лева за нарушение на чл.86, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. ал.2 от ЗДДС.
След като уважил възражението за прекомерност, АССГ е осъдил Директора на дирекция
"Средни данъкоплатци и осигурители" в ТД на НАП С. да заплати на Г. ИНЖЕНЕРИНГ ООД
ЕИК[ЕИК] сумата от 22 794, 63 лв. за разноски по делото като сумата следва да бъде
възстановена от бюджета на ТД на НАП С.. Решението на АССГ настоящото кнад е окончателно.
При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението от в частта за

разноските, съдът установи, че същата е допустима, но неоснователна по следните съображения: Искането е подадено от надлежно упълномощено лице на 28.11. 24г. т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременна претенция за присъждане на разноси. Постановеното по делото решение е окончателно, поради което срокът за депозиране на искането е едномесечен, съгласно чл. 248 от ГПК. Искането е неоснователно.

Разпоредбата на чл.248,ал.1 ГПК/приложима по силата на препращащата норма на 144 АПК постановява, че в срока за обжалване,а ако решението е необжалваемо-в едномесечен срок от постановяването му,съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските. Разпоредбата е приложима и по отношение и на другите актове ,с който производството по делото е приключило, в това число и определенията при прекратяване на производството. Следва да бъде посочено,че крайният момент,в който може да бъде заявено присъждането на разноси е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80 от ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл.144 АПК-Страната, която е поискала присъждане на разноси, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноси, а не в по- късен момент. Съдебните разноси са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноси.Отговорността за разноси по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноси, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноси, съдът се произнася във всеки акт,с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Именно защото отношението е облигационно, по искането за разноси съдът не се произнася служебно, а само по искане на заинтересованата страна. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия. В случая съгласно протокола от съдебното заседание по настоящото дело от процесуалния представител на касатора е била заявена претенция за присъждане само на разноските по настоящото касационно производство/ не и на такива в първоинстанционното производство/ и е представен списък по чл. 80 от ГПК, който включва само разноските по касационното производство. Именно тази фактическа установеност, за направеното от процесуалния представител на „Галчев Инженеринг“ ООД изявление пред съда, разноските да бъдат присъдени по списъка, който представя в съдебното заседание и искането бъдат присъдени тези по настоящото касационно производство, и конкретното съдържание на този списък, изключва възможността настоящият съдебен състав да приеме, че е налице основание по чл. 248 ГПК, обуславящо изменение или допълване на съдебното решение, в частта му за разноските. Съдебният състав не е допуснал пропуск или грешка при произнасянето си по въпроса за разноските, а напротив, изцяло се е съобразил с отправеното до него искане от процесуалния представител на касатора. В производството по чл. 248 от ГПК съдът разполага с правомощието да измени или допълни постановеното решение или определение в частта му за разноските, но само въз основа на направено искане и при допусната грешка или пропуск при присъждането им. В случая такива не са налице, а пропускът на касатора да се поискат своевременно и разноси, направени пред първата инстанция, не може да бъде поправен с искане за допълване на касационното решение по реда на чл. 248 от ГПК. Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Галчев Инженеринг“ ООД, чрез адв. М., с искане за допълване в частта за разноските на Решение № 23625/16.11.2024г. постановено по касационно адм. д. № 7183/ 24 г по описа на АССГ, VIII кас. с-в .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.