

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25776

гр. София, 29.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
закрито заседание на 29.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

като разгледа дело номер **424** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002224000768-091-001 от 26.08.2024 г., издаден от В. В. П. - орган, възложил ревизията и М. Т. Ф. – ръководител на ревизията, поправен с РА за поправка на РА № П-22221424154077-003-001/ 02.09.2024 г., мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

С Решение № 19389 от 05. 06. 2025 г. е отхвърлена подадената жалба.

Решението на съда е връчено на жалбоподателя и на ответника на 12. 06. 2025 г.

С молба от процесуалния представител на ответника, депозирана в съда на 27. 06. 2025 г., е поискано изменение на решението в частта му за разностите.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до жалбоподателя по настоящото дело, като в указания срок е постъпила писмена молба, с която счита искането за неоснователно.

Съдът като взе предвид, че макар и подадената молба да е депозирана в срока за обжалване на решението, същата е недопустима.

Видно е, че с решението е налице изрично произнасяне по разностите, като такива са присъдени, макар и не в претендирания от ответника размер. Доколкото е налице произнасяне по разностите от страна на съда, искането е за изменение на решението в частта за разностите, като се иска само тяхното увеличение.

В същото време, тази страна не е представила списък на разностите до приключване на производството по делото, поради което е приложима т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Съгласно посочената точка, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разностите, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. Видно е, че процесуалния представител на ответника не е представил списък на разностите, поради което не може да

претендира изменение на решението в частта за разносните (в този смисъл: Определение № 4897 от 13.05.2025 г. по адм. дело № 4235/2025 г. по описа на ВАС; Определение № 9233 от 14.08.2015 г. по адм. дело № 212/2015 г. по описа на ВАС и др.).

Предвид на това, подадената молба за изменение на решението в частта му за разносните следва да се остави без разглеждане.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, Административен съд София-град, III отделение - 1 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба вх. № 16352 от 27.06.2025 г. на процесуалния представител на ответника за изменение на Решение № 19389 от 05. 06. 2025 г. в частта му за разносните и ПРЕКРАТЯВА производството по това искане.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: