

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8174** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Т., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН "НОВИ ИСКЪР" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна П. Д. Т., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна С. Р. Т., редовно призована, не се явява, се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна И. Д. Т., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна С. Д. Т., редовно призована, не се явява, се представлява от адв. В., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 14.01.2022 г. от Б. М. – процесуален представител на жалбоподателя с искане за пренасрочване на заседанието за друга дата предвид служебна ангажираност по НОХД пред Районен съд - Ботевград.

Юрисконсулт Б.: Предоставям на съда.

Адв. В.: Ако не е налице предпоставката на чл. 142, ал. 2 от ГПК считам, че молбата не следва да бъде уважена.

СЪДЪТ намира че молбата от 14.01.2021 г. от процесуалния представител на жалбоподателя не следва да бъде уважена по причина, че в съдебно заседание, проведено на 19.10.2021 г. адвокатът на жалбоподателя е бил уведомен за датата на днешното съдебно заседание. Преценка на пълномощника е по кое дело да осъществява защита, а молбата от 14.01.2022 г. е следваща, след като е бил уведомен за днешното съдебно заседание. От друга страна съдът намира, че в такава връзка пълномощникът е могъл да възрази датата на насрочване на настоящото с.з., ако е поел ангажимент за процесуално представителство по друго дело, за което към 19.10.2021 г. да е знаел; към молбата от 14.01.2022 г. няма приложен и договор за правна защита и съдействие, а призовката не е достатъчно основание за наличие уважителна причина. С оглед уведомяването на страните в процеса, които проявяват процесуална дисциплина и осъществяват представителството си, ако съдът отложи делото по молбата на пълномощника на жалбоподателя, ще наруши принципа на равнопоставеност на страните .

С оглед изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв М. за отлагане на делото и пренасрочване на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 21.10.2021 г. от представителя на ответника с възражение за просрочие на жалбата.

ДОКЛАДВА молба от 22.10.2021 г. от Д. Т. чрез пълномощник с приложено известие за доставяне и касов бон от Български пощи за пощенска пратка от 19.07.2021 г. съобразно указанията на съда за установяване срочно подаване на жалбата.

На следващо основание в жалбата се прави искане за прогласяване на нищожност, с оглед което съдът приема, че е процесуално допустима.

Юрисконсулт Б.: Оспорваме жалбата и по искането за прогласяване на нищожност. Няма да сочим други доказателства. Представили сме административната преписка.

Юрисконсулт В.: Оспорвам изцяло жалбата. Поддържам отговора на жалбата, както и допълнителната молба от 17.09.2021 г. Поддържам искането за назначаване на съдебно техническа експертиза (СТЕ) с посочени в молбата от 17.09.2021 г. задачи. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира за основателно искането на пълномощника на заинтересованите страни за назначаване на СТЕ и същото следва да бъде уважено .

По доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка, депозирана от административния орган..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА отговор по жалбата от пълномощника на заинтересованите страни.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА СТЕ съобразно задачите, формулирани в молба от 17.09.2021 г. от адв. В. по т. 3 от молбата с посочени конкретни задачи към СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, вносим от

заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес, за което указва да бъде представено платежно нареждане за внесен депозит.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., която да бъде уведомена за изпълнение на задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, след запознаване с протокола, да вземе отношение, както и да допълни задачата към вещото лице, ако намери за необходимо.

За събиране на доказателства и изслушване на СТЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.03.2022 г. от 10:000 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С. Б. К. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: