

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **11153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 АПК.

Образувано е по искова молба на "АКВАФОРС" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], район "Т.", [улица], чрез адв. И. Ц., срещу Комисия за енергийно и водно регулиране, за присъждане на обезщетения за имуществени вреди, както следва:

1.В размер на 234552.90 лв. за вреди, претърпени от незаконосъобразен административен акт Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР, ведно със законната лихва за забава в размер на 96 883.39 лв., считано от 12.11.2018 г. до датата на исковата молба и до окончателното изплащане;

2.В размер на 85 988.17 лв. за вреди, претърпени от незаконосъобразен административен акт Решение № Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР, ведно със законната лихва за забава в размер на 32150.01 лв., считано от 14.01.2021 г. до датата на исковата молба и до окончателното изплащане;

3.В размер на 63 973.91 лв. за вреди, претърпени от незаконосъобразен административен акт Решение № Ц-12/26.03.2021 г. на ДКЕВР, ведно със законната лихва за забава в размер на 11 071.05 лв., считано от 26.03.2021 г. до датата на исковата молба и до окончателното изплащане.

Постъпил е писмен отговор на исковата молба от 20.01.2023г.

В открито съдебно заседание на 06.03.2024 г. е приета комплексна съдебна технико-икономическа експертиза. В същото съдебно заседание процесуалният представител на ищеца оспори техническата част на експертизата с искане за допускане на повторно експертиза, която да отговори отново на въпрос № 1.

С молба от 12.03.2024 г. ищецът представя допълнителни доказателства, за които твърди, че са относими към искането му за повторна експертиза.

Постъпила е молба от 27.03.2024 г. от ответника КЕВР, в която се възразява по относимостта на новопредставените с молба от 12.03.2024 г. от ищеца доказателства. За осигуряване на правото на защита на ищеца и изясняване на делото от фактическа страна, съдът намира искането за повторна техническа експертиза за допустимо и относимо към спора. На основание чл.171, ал.2 от АПК следва да бъдат допуснати служебно формулирани въпроси съобразно становището на ответника в негова молба от 27.03.2024 г.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза, която след оглед на процесната ВЕЦ и въз основа на събраните по делото доказателства за даде заключение на въпрос № 2, стр.16 от исковата молба, както и на служебно формулирани на основание чл.171, ал.2 от АПК въпроси, а именно:

1.От представени с молба от 12.03.2024 г. на ищеца "АКВАФОРС" ЕООД доказателства установява ли се инсталираната мощност на трите генератора в процесната ВЕЦ;

2. Съдържат ли се по делото документи, които да удостоверяват инсталираната мощност и въвеждането в експлоатация на третия генератор - асинхронна машина, тип 4 AM 200 M4Y3, U_н=380 V, I_н=68 A, К. -94, мощност 37 kW.

3. Въз основа на какви документи се установява инсталирана мощност на генератори от типа на работещите в процесната ВЕЦ, при първоначален депозит в размер на 1000 лв., вносими от ищеца "АКВАФОРС" ЕООД в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. Б. Б., С.-1618, [жк], [улица], вх.Б, ет.4, ап.11,

Да се уведомят страните и вещото лице Б.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: