

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7602** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – BELLES MARKS LTD, К., редовно уведомен, се представлява от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "СИ ЕН ДЖИ ТРАК БЪЛГАРИЯ" ООД, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СМЕ на 15.09.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.10.2025 г., с приложен списък с разноси.

АДВОКАТ А. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. А. П., 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ А. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт П. вещото лице каза– Подробно съм обяснил в таблицата на стр. 9 от заключението дали доставката на храна, готова за консумация, може да се извършва от едно и също лице, поради факта, че говорим за производство на алкохол. Отчел съм, че доставката на храна, готова за консумация, и производството на алкохол могат да бъдат допълващи се. Тук сравнението се прави с услугите клас 39. Търговските пътища могат да се считат за еднакви, защото те могат да се предлагат в едни и същи магазини и на едни и същи рафтове. Достатъчно е да има поне един критерий, който може да заблуди потребителите, и ако се прецени, че този критерий е силен достатъчно, може да се направи извод, че потребителят може да бъде заблуден. В случая именно при продажбата в един и същи магазин, на едни и същи сектори или щандове, ако потребителят види сходни или идентични марки на тези стоки, може да бъде заблуден. Релевантните потребители на клас 39 услуги могат да бъдат различни от релевантните потребители на клас 32 стоки. Тук свързаността идва от това, че услугите и стоките са допълващи се. Дори да направи разлика, потребителят пак може да бъде заблуден, защото това му навява едно чувство, че тази марка му е известна и позната, и да потърси съответната връзка. Няма нужда да търси, тя е в съзнанието му, че такава връзка съществува и няма пречка, че едните стоки са от клас 32, другите от клас 33, а услугите са от клас 39. Тоест, получава се една доста сериозна връзка поради високо сходство на марките, което се дължи на това, че по-ранната марка е словна марка. Атакуваната марка е комбинирана. Поради това че по-ранната марка е словна, а те са две словни марки /изброени са на стр. 4 от заключението под № 3 и № 4/, те имат възможно най-голямата сила, което означава, че всяка една друга марка, в случая комбинирана, има по-слаб характер, защото тя може да се използва само по този начин, по който е получила регистрацията, за разлика от словната, която може да се използва по много различни начини. При възможността за объркване на потребителя е от съществено значение корелацията между сходство на марките и сходство на стоките и услугите. Ако приемем, че сходството на стоките и услугите е в по-ниска степен, поради високата степен на сходство на марките, вероятността за объркване ще бъде налична. Производители на стоки от клас 32 и клас 33 могат да извършват и услугите от клас 39, така че е възможно и обратното. По света има все повече фирми – цели стопанства, които се занимават с това, където едновременно се произвежда и месото, и сиренето, и виното и всичко се дистрибутира на пазара.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата. Възразявам срещу заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1000,00 лв.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 1000,00 лв.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя надвнесенят депозит в размер на 200,00 лв.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Претендираме разноси, за които сме представили списък с разноси. Представям препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Оспорваният акт е законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатското възнаграждение над размера, определен с Наредбата за възнагражденията за адвокатската работа. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: