

Протокол

№

гр. София, 06.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9375** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител С. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, се явява лично. /ССЧЕ/. Същото е депозирало заключение от 21.02.2020 г., до сега неприето по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. С. – редовно уведомена, не се явява. /СТЕ/

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 25.02.2020 г. от вещото лице С. В. С. СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение на 21.02.2020 г. от вещото лице Г. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Г. А. А. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото съм запознат, земята не подлежи на амортизиране и в този смисъл можем да предположим, че ако в един период актива е бил с една стойност, то и в следващ период тази стойност на актива би трябвало да бъде същата. Може ли да се твърди, че ако в един момент стойността на земята е била определена стойност, то и в следващият момент тази стойност ще бъде същата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като се има в предвид, че не се амортизира, стойността на процесния имот от нотариален акт и в момента, в който е заведен в активите, балансите, доколко доколкото са налични се вижда, че тя е без промяна.

Адв. К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат ли сте, че този имот е в съсобственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм. Заключението ми е за частта от имота, която е собственост на жалбоподателя, неговата част е S идеална част. Имота е съсобствен.

Адв. К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвали ли сте въпроса, че междуременно са се появили нови съсобственици по отношение на процесния имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвал този въпрос. В заключението изрично е посочено, че счетоводни данни не са представени от дружеството. Експертизата изцяло е работила на базата на доказателствата по делото плюс публикациите в Търговския регистър по отношение на ГФО и по специално счетоводния баланс за годините, за които има публикуван такъв.

Адв. К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има влезли в сила решения по чл.19 от ЗЗД и има нови съсобственици. Смятате ли, че трябва да се изследва въпроса за това колко са собствениците в процесния имот или не трябва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори и по тази задача, която ми е поставена, аз не можах да я изследвам в пълен обем, защото управителя не ми предостави счетоводни данни. Записал съм за кои години такива данни няма - абзац последен преди заключителната част, лист 6 от заключението. В този смисъл, тъй като експертизата не е работила с всички счетоводни данни, липсващите отчети и данните, които не са предоставени за конкретните години, не е дадено пълно заключение по .

Адв. К. към СЪДА: Доколкото зависи от мен ще се постарая да окажа съдействие за да предоставя и липсващите финансови отчети, но смятам, че трябва да се изследва и въпроса дали междуременно дружеството не е намалило своята собственост на процесния имот и съответно да се претърпи някаква корекция по отношение на тази оценка. Знам, че има постановено решение по дело № 20748/2017 г. по описа на СРС, по което е уважена искова молба подадена от Д. Д. срещу [фирма] на основание чл.19, ал. 3 от ЗЗД. Моля за срок да предоставя това решение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще коментирам това съдебно решение евентуално дали е заведено в счетоводството на дружеството - жалбоподател. Това е в моята част, но засега не са ми предоставени такива документи. Ще помоля да ми бъдат предоставени всички счетоводните данни, които съм посочил че липсват, защото трябваше да се представи в цялата експертиза, и да се изследва как тази стойност ще претърпи промяна при евентуална промяна на собствеността.

Адв. К.: Поемам ангажимент да окажа съдействие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С допълнение на доказателствата и евентуално за обстоятелствата,

които заяви адв. К., а именно изменение на дяла от собствеността на дружеството на процесния имот.

ЮРК. Б.: Нямам възражения и нямам въпроси към вещото лице. Присъединявам се към становището, че за периода 2016 г.- 2017 г. е изключително важно обстоятелството дали този имот е заведен в счетоводството на дружеството по баланса и на каква стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези неща са описани на стр.6 от заключението, последен абзац от констативно-съобразителната част, какво не е представено. Моля да се има в предвид, да ми бъдат представени тези документи за изготвяне на заключението в пълнота. Аз съм работил с баланси, но са ми необходими извлечения от счетоводни регистри от група 20 годишни оборотни ведомости и главни книги за всяка една година, от годината на придобиването на имота по нотариален акт до сега, след като ще се изследва имота до настоящия момент.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация, в която съм записал и разходи за явяването ми три пъти по делото и моля да го имате в предвид.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 425 лв./четиристотин двадесет и пет лева/. Издаде се РКО за сумата от 350 лв./триста и петдесет лева/ в размер на внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството да внесе допълнително 75 лв./седемдесет и пет лева/ за допълване на възнаграждението по приетото заключение в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ на повторно заключение на вещото лице А. по същата задача с изрично допълнение за това каква е съсобствената част на процесния имот на дружеството през всяка от годините и евентуална промяна на балансовата му стойност в сравнение с нотариалния акт за придобиването му.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице А. в размер на 350 лв. /триста и петдесет лева/ за допълнителното заключение.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството жалбоподател да предостави в 14-дневен срок от днес липсващите доказателства необходими за заключението на вещото лице А., посочени на стр. 6 от заключението, предпоследен абзац преди заключителната част, както и днес посочените от вещото лице счетоводни документи, а именно извлечение от сметки от група 20 годишни оборотни ведомости и главни книги за всяка една година, от годината на придобиването на имота по нотариален акт до сега.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи писмено заключение в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.09.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: