

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в**  
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2282** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. К. К., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция по вписванията, редовно призован, не се явява и не се представлява.

По хода на делото от ответника е постъпила молба от днес, с която заявява, че няма възможност да присъства в заседанието, но не възразява да бъде даден ход на делото.

СП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е второ по ред пред АССГ, след обезсилване на предходното решение от ВАС, с оглед което производството започва отначало.

ДОКЛАДВА постъпила молба от З. К. К. от [населено място], с която се моли да се отмени мълчалив отказ на Агенция по вписванията, да заличи неправомерно събрани и незаконосъобразно обнародвани лични данни в Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Приложени са доказателства към молбата.

В последствие, в допълнителна уточнителна молба отново се поддържа жалбата срещу мълчалив отказ, поради факта, че в представеното писмо от Агенцията няма нито явен отказ, нито

потвърждение за заличаване на неправомерно събрани лични данни.

В последващо писмо се поддържа жалбата срещу мълчалив отказ да се заличат личните данни на З. К. К., които са събрани незаконосъобразно и моли съда да бъде дадена правна оценка на законността на тяхното събиране.

Твърди се, че обжалваното писмо, което е с дата от 25.01.2022 г. е физически невъзможно да бъде получено от него на 26.01.2022 г.

ДОКЛАДВА, че с представяне на преписката от административния орган е представено и Писмо № 11-00-2261/2020/25.01.2022 г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, което писмо предходният състав е приел, че е административен акт и жалбата е насочена срещу него, с което е обективизиран отказ да заличи личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания в партидата на Народно читалище „Пчелин - 1895“, [населено място] по искане на К..

Постъпила е при предходното разглеждане цялата административна преписка, както и становище от Агенция по вписванията в което се твърди, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена срещу акт, който не подрежи на обжалване по съдебен ред.

Сочи се че посоченото писмо не е административен акт, подлежащ на обжалване, излагат се съображения. Ако съдът прецени, че жалбата е недопустима се моли да се прекрати производството, ако не, се излагат съображения по неоснователността на същата.

ВАС в решението си е приел, че жалбата е насочена срещу отказ на администратора на лични данни, материализиран в писмо № 11-00-2261/2020/25.01.2022 г. на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, поради и което настоящият съдебен състав приема, че това е предмета на делото.

Съдът служебно в настоящото производство е извършил справка за образуваното пред АССГ адм. дело № 73/2023 г. Представена е такава справка и от нея се установява, че делото е насрочено за 26.03.2025 г. То е образувано отново по жалба на З. К. К. срещу Агенция по вписванията да заличи данните му, съдържащи се в публикувани документи по партидата на Народно читалище „Пчелин – 1895“.

В представеното становище от ответника се сочи, че жалбата е недопустима и се моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото цялото адм. дело № 1664/2022 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 949/2023 г. по описа на ВАС.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** Поддържам жалбата. Моля съда да прецени, имам доказателствено искане, което не знам дали е относимо. Открих, че има обработка на моите лични данни и сезирах съда за това, дали тази обработка е законосъобразна. Съдът раздели една жалба на седем дела и по това, което е за заличаването, което аз представих по-скоро при условията на евентуалност, ако се открие, че е незаконосъобразно да се иска заличаване, съдът изпрати по компетентност директно на Агенция по вписванията за заличаване. Парадоксалното е, че по едно препращане към Агенция по вписванията, аз получих две писма, с различни изходящи номера, на различни дати, за едно и също нещо. Първото е предмет на дело № 73/2023 г., което съдът посочи. Второто е предмет на настоящото производство. Става дума за две писма, с еднакъв предмет. Тъй като останах с впечатлението, че информацията и данните, които Агенция по вписванията е получила по служебен път, в качеството на административен орган, не се обработват във някаква вътрешна деловодна система, а накрая директно се обнародват в публичния регистър. Моля съда да поиска

от Агенция по вписванията сведение и евентуално доказателства, дали съществува деловодна система за вътрешно служебно ползване и дали тя по някакъв начин е заличена от публичния търговски регистър. По делото не се спори, че тези документи, които са обнародвани, Агенция по вписванията може да ги изиска по служебен път в качеството на административен орган да извършва проверка. Тези документи не трябва да бъдат обнародвани, а да останат само в деловодната система. Вече има решение по дело № 73/2023 г. и в момента тече срокът за обжалване пред ВАС.

СЪДЪТ счита, направеното искане за допустимо, но НАМИРА, че такова няма смисъл да бъде събирано в настоящото производство, тъй като делото е изяснено от фактическа страна и правна страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Счита, че личните ми данни са обработени незаконосъобразно. В обжалваното писмо Агенция по вписванията сочи чл. 13, ал. 9, което дава право да се събират всякакви данни, които са представени доброволно и узаконява тяхната обработка. ВАС беше спрял производството, чакайки Решение № С-200 на СЕС, което посочи, че такава законова норма не представлява информирано и конкретно съгласие. Тоест, тя не го използва като съгласие. Също така посочвам и това, отчетено по дело № 73/2023 г., че това съгласие няма как да е дадено от субекта на личните данни, тъй като вносител на документите за регистрацията на ръководството на читалището не съм бил аз. Не съм упълномощавал никое лице да дава съгласие за обработката на моите данни. Дори тази норма да не беше в противоречие с правото на ЕС, то отново няма мое лично съгласие. Счита, че защитата, която е изложена от ответника в предното производство, че това са събирани данни, тези данни са събирани с цел обстоятелствена проверка, която прави административният орган и те са за вътрешно служебно ползване. Тяхното ползване като получател на лични данни е законосъобразно, но публикуването им по силата на Регламент 679 на ЕС, който дава определение за обработка на лични данни, е обработка. Според решението на СЕС обработка може да извършва администраторът. Тоест, получавайки ги като получател, няма право да ги обработва.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: