

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3887** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ж. Т. – редовно уведомен от съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОДМВР Б. РУ Н. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 35680/09.10.2023 година, подадено от РУ Н. ОД МВР Б. при МВР, във връзка с приключване на преписка по ЗППАМ № 23-0304-000053/05.03.2023 година по описа на РУ Н., издадена спрямо А. Ж. Т..

ДОКЛАДВА писмо с вх. 37561/23.10.2023 г.от [община] относно изпратено от съда писмо, към което са приложени писмени документи под опис, а именно: Заповед № 885/2004 година от Кмета на [община] и Извадка от цифровия модел на строителния план на [населено място].

АДВ. К. – Запознат съм с представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от Кмета на [община] писмени документи като доказателства и представените от РУ – Н. документи.

АДВ. К. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считаю, че най-важното доказателство по делото е събрано днес. Видно от представените от Кмета на Н. документи, от [община], извадка от плановете на [населено място], комплекс „И. П.“ изобщо няма в този район, където се намира комплекса „Е. 1“, досежно „Е. 2“, „Е. 3“. Така, че единствено може да се приеме, че в същото населеното място. Съответно нарушението, за което е издадена процесната заповед не е описано по начин, годен, за да идентифицира мястото, където се е случило, ако изобщо има нарушение. На следващо място видно от същата извадка пред „Е. 1“ минава алея, която не представлява улица, така както сме изложили в жалбата си. Това може да се установи на първо място, от това, че улиците в [населено място] имат имена. От южната страна в целия комплекс минават улици, което се вижда от приложената извадка, тези улици са значително по-широки, от алеята, за която става въпрос, имат си имена и кадастрални номера. След като на това място, където се е случило процесното събитие няма улица. Технически е невъзможно да има и извършено нарушение от Закона за движение по пътищата, защото той се отнася само до пътища, улици, които са част от Р. пътна мрежа. Поради изложеното считам, че процесната заповед е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена. Претендирам разноски, не представям списък, защото същите са описани в жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: