

РЕШЕНИЕ

№ 11808

гр. София, 12.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3651** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по подадена жалба от Г. Н. П., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 23.04.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3652/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на А. Б. П., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 23.04.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3653/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на П. Г. Й., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 23.04.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3654/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на И. Д. М., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 23.04.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3656/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на Д. А. Б., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ

обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 23.04.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3658/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на С. Н. С., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 23.04.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3659/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на Б. К. Г., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 23.04.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3664/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на Ц. Г. Ш., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

С определение от 23.04.2024 г. към делото са обединени производствата по адм.дело № 3651/2024 г., № 3652/2024 г., № 3653/2024 г., № 3654/2024 г., № 3656/2024 г., № 3658/2024 г., № 3659/2024 г. и по адм. дело № 3664/2024 г. по описа на Административен съд София град, които да продължат да се водят под № 3651/2024 г.

На 10.05.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3655/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на Г. Д. Г., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г. Към това дело е присъединено и адм.дело №3663/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на И. К. Т., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 10.05.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3657/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на Л. А. Б., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 10.05.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3661/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на И. Г. Б., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

На 10.05.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3662/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на Е. Г. П., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

С определение от 10.05.2024 г. са обединени производствата по адм.дело № 3655/2024 г., № 3657/2024 г., № 3661/2024 г. и по адм. дело № 3662/2024 г. по описа на

Административен съд София град, които да продължат да се водят под № 3651/2024 г. На 17.05.2024 г. е докладвано за преценка за обединяване адм.дело №3665/2024 г. по описа на АССГ образувано по жалба на Й. Г. Й., чрез адв.Г. Ш. срещу Отказ обективиран в Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град на достъп до обществена информация поискана със Заявление вх.№ [ЕГН]/23.02.2024 г.

С определение от 17.05.2024 г. обединени производствата по адм.дело № 3665/2024 г и адм. дело № 3651/2024 г., които да продължат да се водят под № 3651/2024 г.

В жалбите се излагат аргументи защо жалбоподателите считат, че е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, както и се аргументи за наличие на съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Претендира се отмяна на оспореното решение и връщане на преписката със задължителни указания на административния орган. Претендират се разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение, което да бъде определено от съда с оглед оказване на безплатна правна помощ.

Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателите в писмена молба преди съдебното заседание. Излагат се съображения за допустимостта и основателността на жалбите. Претендира се присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът – Директора на Областна дирекция „Земеделие“ С. град, редовно призован се представлява от адв.Й.. Последният представя писмено становище и допълнително излага аргументи за наличие на личен интерес на жалбоподателите и неприложимост на реда по ЗДОИ. Сочи защо в отговора не е вписаното подаденото от тях заявление.

Жалбата е допустима, като е подадена в законоустановения срок и от лице имащо правен интерес от обжалване.

В конкретния случай от представената по делото административна преписка се установява следното :

На 04.01.2024 г. до ОСЗ З. били подадени искания от лицата Г. Д. Г., И. С. И., С. И. Я., С. Н. С., А. Б. П., Г. Н. П., Е. Г. П., Б. К. Г., З. Б. С., И. Г. Б., Ц. Г. Ш., И. Д. М., Д. А. Б., П. Г. Й., И. И. Д., Л. А. Б., Й. Г. Й., И. К. Т.. Всички те били подадени от пълномощника им адв.Г. Ш. и се искало издаване на основание чл.19, ал.17, т. 1 от ППЗСПЗЗ на Решение за вида на обезщетение със земя.

На 22.01.2024 г. били подадени жалби от Д. А. Б., Г. Д. Г., Л. А. Б., И. Д. М., Б. К. Г., Е. Г. П., С. Н. С., Г. Н. П., А. Б. П., И. К. Т., Й. Г. Й., И. И. Д., П. Г. Й., И. С. И., Н. С. И., С. И. Я., И. Г. Б., Ц. Г. Ш., З. Б. С. до АССГ срещу отказ обективиран в писмо изх.№ ПО-15-127/05.01.2024 г. на Началника на ОСЗ З.. Всички те били били подадени от пълномощника им адв.Г. Ш..

Така подадените жалби били изпратени по компетентност на Софийски районен съд, който с Определение № 14802 от 05.04.2024 г. обединил образуваните производства.

На 23.02.2024 г. било подадено заявление за достъп до обществена информация до Областна дирекция „Земеделие“ С. град У.-23.02.2024 г. от адв. Г. Ш.. В искането се сочело, че се подава от адв.Ш. като пълномощник на лицата Д. А. Б., Г. Д. Г., Л. А. Б., И. Д. М., Б. К. Г., Е. Г. П., С. Н. С., Г. Н. П., А. Б. П., И. К. Т., Й. Г. Й., И. И. Д., П. Г. Й., И. С. И., Н. С. И., С. И. Я., И. Г. Б., Ц. Г. Ш., З. Б. С. и било приложено пълномощно. В самото искане се искало предоставяне на информация относно :

1. Колко искания за издаване на решения по чл.19, ал.17 от ППЗСПЗЗ са

постъпили в Областна дирекция „Земеделие“ С. град чрез общинските и служби по земеделие ОСЗ Източна, ОСЗ С. (ОСЗ З. офис В.) и ОСЗ З. след влизане в сила на определения коефициент на редукция на стойността на дължимото обезщетение $K = 0,148$ за разпределяне на земите от общинските и държавни земи за обезщетяване по смисъла на чл.19, ал.16 ППЗСПЗЗ с Протокол № 1/12.03.2020 г. на комисии от трите общински служби на територията на Област С. град

2. По колко от тези заявления са били постановени мълчаливи или изрични откази, които са били обжалвани пред компетентния съд? Молело се да се предоставят номерата на делата и годината на образуване на всички съдебни инстанции?

3. Колко решения по чл.19, ал.17 от ППЗСПЗЗ са издали ОСЗ Източна, ОСЗ З. и ОСЗ С. и ОСЗ З. офис В. след влизане в сила на определения коефициент на редукция на стойността на дължимото обезщетение $K = 0,148$ за разпределяне на земите от общинските и държавни земи за обезщетяване по смисъла на чл.19, ал.16 ППЗСПЗЗ с Протокол № 1/12.03.2020 г. на комисии от трите общински служби на територията на Област С. град? Молело се да се предоставят номерата на решенията, дата и година на издаване, както и за кои землища са относими.

На 07.03.2024 г. Директора на Областна дирекция „Земеделие“ С. град издала процесното Решение РД-09-3449, в което посочила че предоставя на заявителя исканата информация, а именно : В Областна дирекция „Земеделие“ С. град не са постъпвали искания за издаване на решения по чл.19, ал.17 от ППЗСПЗЗ чрез общинските служби по земеделие. Съответно не са постановени мълчаливи или изрични откази, които да са обжалвани по съдебен ред. Общинските служби по земеделие към Областна дирекция „Земеделие“ С. град не са издавали решения по чл.19, ал.17 от ППЗСПЗЗ.

На 07.03.2024 г. било връчено оспореното решение по електронен път, а на 21.03.2024 г. били подадена настоящите жалби от лицата Г. Н. П., А. Б. П., П. Г. Й., И. Д. М., Д. А. Б., С. Н. С., Б. К. Г., Ц. Г. Ш., Г. Д. Г., И. К. Т., Л. А. Б., И. Г. Б., Е. Г. П., Й. Г. Й., З. Б. С. чрез адв.Г. Ш. срещу същото.

При така установените факти съдът счита следното :

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ предвижда, че всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при ограниченията на закона. Като обществена информация се разглежда тази, която е свързана с обществения живот на Република България – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Правото на всеки да търси, получава и разпространява информация е конституционно гарантирано с разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със Закона за достъп до обществена информация, в чл. 2 на който е дадено определение на обществена информация по смисъла на този закон. Според това определение обществена информация е "всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно задължените по закона субекти". Достъпът до обществена информация е от голямо значение в демократичното общество с оглед осигуряване на прозрачност на държавната администрация и наличието на информация по въпроси от обществен характер. В препоръка /2002/2 на Комитета на министрите на Съвета на Европа към държавите - членки относно достъп до официални документи е прието, че "широкия достъп до официални документи дава възможност на гражданите да си

съставят адекватна представа и да формират критично становище относно състоянието на обществото, в което живеят и органите, които ги управляват, като същевременно насърчава информираното участие на обществеността по въпроси от общ интерес - повишава ефективността и ефикасността на администрацията и подпомага поддържането на нейната почтеност, като предотвратява риска от корупция - допринася за утвърждаване легитимността на администрацията като организация за предоставяне на обществени услуги и за укрепване на доверието на обществеността в държавните органи. "

В разпоредбата на чл. 3 от ЗДОИ са определени кои са задължените субекти за предоставяне на достъп до обществена информация - държавни органи, органи на местното самоуправление, публичноправни субекти и т. н., които създават или съхраняват обществена информация. От горепосочената разпоредба става ясно, че Директора на Областна дирекция „Земеделие“ С. град попада в кръга задължените по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ субекти. Горното доказва, че оспорваното решение е издадено от компетентен орган, до който е подадено заявление, което отговаря на изискванията на закона.

Процедурата за предоставяне на достъп до обществена информация е регламентирана в Глава трета от ЗДОИ. Съгласно чл. 24 от ЗДОИ, достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване като реквизитите на същото са посочени в чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ.

Досежно изпълнението на изискванията за форма по чл. 59, ал. 2 от АПК съдът намира, че същите са спазени, доколкото са посочени фактическите основания за издаване на акта и правната им квалификация.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Както се посочи по-горе, а именно: достъпът до обществена информация е субективно право, предоставено на физическите и юридическите лица от Конституцията- чл. 41, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 4, ал. 1 и 3 ЗДОИ. К. законодател е този, който с оглед на значението на правото на достъп до информация за съществуването на конституционно установения ред, е формулирал същото като право на всеки. Понятието "всеки" в чл. 41, ал. 1 от Конституцията, казва К. съд в своето решение №7 от 4.06.1996 г. на КС по к. д. №1/1996 г., "очевидно поставя правото да се търси, получава и разпространява информация в общия контекст на комуникационните права", т. е. на свободата на словото, което "представлява един от фундаменталните принципи, върху които се гради всяко демократично общество, и едно от основните условия за неговия напредък и за развитието на всеки човек". Правото на всеки на достъп до информация е част от "цялостната конституционна защита на различните аспекти на процеса на свободна комуникация". Именно поради тази същност на правото на достъп до информация КС изрично подчертава изключителната важност "на това да се даде възможност релевантната за управлението на обществените процеси информация да бъде достояние на всеки, който иска да я получи".

В конкретния случай административният орган не е постановил отказ, а е постановил решение, с което се предоставя исканата информация. Видно от отразеното в решението е отговорено на поставените въпроси. Очевидно е, че в случая спорното е дали отразената информация е достоверна или не. При събраните доказателства по делото може да се заключи, че действително са подавани заявления по чл.19, ал.17 от ППЗСПЗЗ, които не са посочени в решението. Няма спор, че такива са подавани от жалбоподателите през месец януари 2024 г.

Следва да се посочи обаче, че ЗДОИ не предвижда правна възможност да се оспори положително решение с мотив, че предоставената информация е невярна. Тук изрично следва да се посочи, че оспореното решение се явява официален документ, доколкото е издадено от компетентен орган при осъществяване на функциите му. Ето защо в случай, че органът е отразил неверни обстоятелства в оспореното решение компетентен да се произнесе не е съдът, а прокуратурата доколкото следва да се прецени дали е налице осъществено престъпление или не.

В конкретния случай не може да се приеме, че е налице нито мълчалив, нито изричен отказ за предоставяне на исканата информация. Наведените аргументи в жалбите за наличие на отказ не се споделят от съда, доколкото същите касаят преценката на достоверност на предоставената информация, а не дали е спазена процедурата за разглеждане на подаденото заявление по ЗДОИ.

С оглед на това съдът приема, че подадените жалби са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изхода на делото – отхвърляне на жалбите срещу обжалвания акт биха били основателни претенции на ответника за разноски. Доколкото изрично се сочи от процесуалния представител, че такива не се претендират не се и присъждат от съда.

Предвид гореизложеното съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ подадените от Г. Н. П., А. Б. П., П. Г. Й., И. Д. М., Д. А. Б., С. Н. С., Б. К. Г., Ц. Г. Ш., Г. Д. Г., И. К. Т., Л. А. Б., И. Г. Б., Е. Г. П., Й. Г. Й., З. Б. С. чрез адв. Г. Ш. срещу Решение № РД-09-3449/07.03.2024 г. на Директора на ОД „Земеделие“ С. град.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: