

# РЕШЕНИЕ

№ 22638

гр. София, 07.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11369** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 124, ал. 1 във вр. чл. 121, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на К. К. Г. от [населено място],[жк][жилищен адрес]07, депозирана чрез процесуалния му представител – адв. Б. Л., САК срещу Заповед № РД 14 - 678 от 23.06.2023 г. издадена от Министъра на културата, с която на основание чл. 12, ал. 1 вр. ал. 2 от ЗДСл, в срока за изпитване без предизвестие от органа по назначаване, е прекратено служебното му правоотношение на длъжността „главен експерт“ с ранг III младши в отдел „Счетоводство“, дирекция „Бюджет и финансово – счетоводни дейности“ при Министерство на културата, считано от връчване на заповедта – 06.11.2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че срокът за изпитване е изтекъл още на 01.12.2017 г. при предходно заеманата от жалбоподателя държавна служба като „финансов контролор“ в Столична община, район „М.“. Сочи се, че заеманата от жалбоподателя длъжност в администрацията на Министерството на културата включва същите функционални компетентности, което не дава основание за повторно прилагане на срока по чл. 12 от ЗДСл и прекратяване на служебното правоотношение на това основание. С позоваване на съдебна практика на Върховния административен съд по сходни казуси е обосновано искане за отмяна на обжалвания административен акт като постановен в противоречие с материално правни разпоредби. Претендират се направените по

делото разноси.

Жалбоподателят не участва лично в проведените съдебни заседания. Упълномощеният от него процесуален представител – адв. Б. Л. поддържа направените искания в жалбата и счита, че събраните в съдебното производство доказателства установяват по категоричен начин основателността им. Претендира разноси, съобразно представените доказателства и приложения списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът чрез процесуалния си представител – главен юрисконсулт С. Л. оспорва жалбата и счита, че същата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Застъпва становище, че служебното правоотношение, по което страна е министърът на културата е ново и за него тече отделен срок за изпитване по чл. 12 от ЗДСл. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема становище по жалбата и не участва със свой представител в настоящото производство, въпреки своевременното уведомяване за образуването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Първо отделение, 26 състав, въз основа на анализа на представените доказателства, в контекста на възраженията и становищата на страните, съобразно правомощията си по чл. 168 от АПК, прие за установено от фактическа страна:

Със Заповед № РД14 - 1363 от 06.12.2022 г. издадена от министъра на културата (л. 10 и л. 43), въз основа на Заявление вх. № 94-00-2753 от 06.12.2022 г. (л. 20), в което е изразил желание да бъде назначен на длъжност „главен експерт по заместване“ в Отдел „Счетоводство“, жалбоподателят К. К. Г. е назначен в администрацията на Министерство на културата, на основание чл. 9 вр. чл. 15, при условията на чл. 12 от ЗДСл, на пълно работно време от 8 часа дневно, за определен срок – до завръщане на работа на титуляра В. Р., считано от датата на встъпване в длъжност – 06.12.2022 г. На 06.12.2022 г. му е връчена длъжностна характеристика за длъжността, на която е назначен в администрацията на Министерство на културата (л. 36 – л. 39). Жалбоподателят е отказал да подпише връчената му длъжностна характеристика.

На 19.06.2023 г. от и. д. директор на Дирекция „Бюджет и финансово – счетоводни дейности“ е изготвен Доклад до Министъра (рег. № 24-00-165 - л. 44), с който е направено предложение за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя К. К. Г., на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл.

Въз основа на одобрения Доклад на и. д. директор на Дирекция „Бюджет и финансово счетоводни дейности“ и на посоченото в него правно основание – чл. 12, ал. 1 вр. ал. 2 от ЗДСл, министърът на културата е издал оспорената в настоящото производство Заповед № РД14-678 от 23.06.2023 г., с която е прекратено служебното правоотношение на К. Г. на заеманата длъжност „главен експерт“ с ранг III младши, считано от датата на връчване на заповедта (л. 45).

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 06.11.2023 г. от частен съдебен изпълнител Г. К. (л. 15-гръб, л. 47 – л. 48).

По искане на пълномощника на жалбоподателя в съдебното производство са приобщени като писмени доказателства заверени копия от

Заповед № РД-10-5-14 от 19.06.2017 г. издадена от кмета на район „М.“ – Столична община, с която на основание чл. 11 и чл. 12 от ЗДСл, жалбоподателят К. Г. е

назначен по служебно правоотношение на длъжност „финансов контролър“ с ранг IV младши за срок на изпитване в полза на работодателя – една година, на пълно работно време – 8 часа, считано от 19.06.2017 г. (л. 10-гръб)

Заповед № РД-10-8-7 от 05.07.2018 г. издадена от В. кмет на район „М.“ – Столична община, с която на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, считано от 06.07.2018 г. е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя К. Г. на заеманата от него длъжност „финансов контролър“ (л. 11),

Длъжностна характеристика за длъжността „финансов контролър“ в администрацията на Столична община – район „М.“ (л. 11-гръб – л. 12),

стр. 1 до стр. 9 (вкл.) от Служебна книжка № 82 издадена на 06.07.2018 г. на името на жалбоподателя К. К. Г., бланков № МФ Серия А – 2017 005801, издадена от Столична община район „М.“ – С. (л. 13 – л. 15 и л. 21 – л. 23).

От Столична община – район „М.“, на основание чл. 192, ал. 1 вр. чл. 186 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, са представени и приобщени като доказателства по делото заверени копия на :

Заповед № РД-10-5-08 от 01.12.2016 г. издадена от кмета на район „М.“ – Столична община, с която на основание чл. 15, ал. 1 вр. чл. 16а, ал. 1 и чл. 12 от ЗДСл, жалбоподателят К. Г. е назначен на длъжност „финансов контролър“ по заместване на отсъстващ работник – К. Д. К. със срок на изпитване в полза на работодателя – 1 година, на 6 часов работен ден, считано от 01.12.2016 г. (л. 67),

Длъжностна характеристика за длъжността „финансов контролър“ в администрацията на Столична община – район „М.“ с отразена дата на връчване на жалбоподателя К. Г. – 01.12.2016 г. (л. 68 – л. 70),

Заповед № РД-10-5-14 от 19.06.2017 г. издадена от кмета на район „М.“ – Столична община, с която на основание чл. 11 и чл. 12 от ЗДСл, жалбоподателят К. Г. е назначен по служебно правоотношение на длъжност „финансов контролър“ с ранг IV младши за срок на изпитване в полза на работодателя – една година, на пълно работно време – 8 часа, считано от 19.06.2017 г. (л. 71),

Длъжностна характеристика за длъжността „финансов контролър“ в администрацията на Столична община – район „М.“ с отразена дата на връчване на жалбоподателя К. Г. – 19.06.2017 г. (л. 72 – л. 74),

Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от висшите държавни служители, служители, заемащи ръководни длъжности и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции на жалбоподателя К. Г. за периода 01.01. – 31.12.2017 г. (л. 75 – л. 77),

Заповед № РД-10-8-7 от 05.07.2018 г. издадена от В. кмет на район „М.“ – Столична община, с която на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, считано от 06.07.2018 г. е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя К. Г. на заеманата от него длъжност „финансов контролър“ (л. 78),

Информация относно последващо назначаване на жалбоподателя на заеманата длъжност „финансов контролър“ в администрацията на Столична община – район „М.“ след проведен конкурс, считано от 19.06.2017 г. (л. 93),

Протокол № РМЛ 17 – РД91-45 от 07.06.2017 г. утвърден от кмета на район „М.“ – Столична община (л. 94 – л. 95),

Служебна бележка, издадена от кмета на район „М.“ – Столична община за полагаемия платен годишен отпуск и ползвания през периода на заеманата длъжност „финансов контролър“ от жалбоподателя К. Г. платен годишен отпуск, (л. 96).

Като доказателства по делото наред с приложените към административната преписка са приобщени и представените от процесуалния представител на ответника – заверено копие на Заповед № Д14-549 от 29.05.2023 г. издадена от главния секретар на Министерство на културата, към която е приложена Справка за ползвани болнични от Л. С. П. в периода 01.05.2023 г. – 07.06.2023 г. (л. 82 - 83).

Въз основа на така установените релевантни за правния спор факти, които не се оспорват от страните, настоящият съдебен състав прие за установено от правна страна:

Жалбата е депозирана на 16.11.2023 г., в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от процесуално легитимирано лице, по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК – адресат на оспорената заповед, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗДСл, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Заповедта е издадена от компетентния, по смисъла на чл. 146, т. 1 от ЗДСл, орган по назначаването, съгласно чл. 42, ал. 5 от Закона за администрацията – министърът на културата. Спазена е задължителната писмена форма по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. Посочено е правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, придобитият ранг на държавна служба.

Според легалната дефиниция на понятието държавен служител, дадена в чл. 2, ал. 1 от Закона за държавния служител, това е лице, което по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност в държавната администрация и подпомага орган на държавната власт при осъществяване на неговите правомощия. Законодателят е лимитирал заеманите длъжности от държавни служители в приетия от Министерски съвет Класификатор на длъжностите в администрацията, приложим при условията на приетата с Постановление на Министерския съвет (ПМС) № 129 от 26.06.2012 г. Наредба за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (обн. ДВ, бр. 49/29.06.2012 г. в сила от 01.07.2012 г.).

Терминът „длъжност в администрацията“ е дефиниран в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията като нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

Заеманите от жалбоподателя К. Г. длъжности в администрациите на Столична община – район „М.“ (териториална) и на Министерството на културата (централна) са експертни и са включени в Класификатора на длъжностите в администрацията като длъжности по служебно правоотношение. Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДСл държавният служител изпълнява държавната служба въз основа на назначаване от компетентен орган на държавна власт.

В разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗДСл е предвидено специално основание за прекратяване на възникнало за първи път служебно правоотношение. На органа по назначаване е предоставена възможност, без да е необходимо да сочи други

фактически основания, да прекрати служебното правоотношение на служители, назначени за първи път на държавна служба в рамките на едногодишен срок, считано от датата на встъпване в длъжност.

Основният спор в настоящия казус е законосъобразно ли е упражнил правомощието по чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл органът по назначаване, при прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя на заеманата експертна длъжност в администрацията на Министерството на културата.

Категорично по делото е установено, че за първи път на държавна служба жалбоподателят е назначен не в Министерството на културата, а в районната администрация на Столична община – район „М.“. В този смисъл, съдът счита, че и двете хипотези, визирани в разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ЗДСл, са неприложими към фактите на настоящия казус. И това е така не само защото прекратеното с оспорената заповед на министъра на културата служебно правоотношение не е първо, а и защото не представлява изменение на възникналото първо по време в териториалната администрация на Столична община – район М., с оглед на изминалия период от прекратяването на служебното правоотношение на длъжността „финансов контролор“ – на 06.07.2018 г. до назначаването на жалбоподателя на длъжност „главен експерт“ в Министерство на културата – на 06.12.2022 г. (повече от 3 години). В този смисъл, налице са две последователно възникнали във времето в различни административни структури, прекратени на едно и също основание, служебни правоотношения, по които страна е жалбоподателят.

Нормативно уредената възможност в разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от ЗДСл при последващо постъпване на държавна служба да започне да тече нов срок на изпитване, не е безусловна. Прилагането ѝ предполага предвиденият 1 годишен срок на изпитване в ал. 1 от ЗДСл да не е изтекъл.

От представените от районната администрация на Столична община – район „М.“ документи, приети като писмени доказателства по делото се установява, че служебното правоотношение на жалбоподателя К. Г. е възникнало на 01.12.2016 г., когато е назначен на длъжността „финансов контролор“ със Заповед на кмета на район „М.“ – Столична община № РД-10-5-08 (л. 67). Последващата Заповед за назначаването му на същата длъжност Заповед № РД-10-5-14 от 19.06.2017 г. е издадена след проведена конкурсна процедура, в която е класиран на първо място (Протокол № РМЛ17-РД91-45 от 07.06.2017 г.). Казано по друг начин, променено е основанието, на което е бил назначен – вместо по чл. 15, ал. 1 от ЗДСл – по заместване на отсъстващ служител, по чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, както и продължителността на работното време – от непълно, по смисъла на чл. 16а от ЗДСл – 6 часов работен ден, на пълно работно време – 8 часов работен ден. В този смисъл, извършената промяна е относима към основанието, визирано в чл. 12, ал. 1, изр. второ от ЗДСл, според което при изменение на правоотношението, преди изтичане на едногодишния срок, какъвто е настоящият случай, срокът за изпитване продължава да тече при следващото правоотношение. До прекратяване на това служебно правоотношение на 05.07.2018 г. е изтекъл период от 1 година и 10 дни, а от първоначалното назначаване на длъжност по служебно правоотношение 1 година и 7 месеца.

От представената информация от кмета на район „М.“ – Столична община (л. 93 и л. 96) се установява, че за периода 01.12.2016 г. – 06.07.2018 г. жалбоподателят е ползвал 4 дни платен годишен отпуск през 2017 г. и 24 дни през 2018 г., като не е ползвал отпуск поради временна нетрудоспособност.

Изложеното, дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за неприложима в настоящия казус и хипотезата на чл. 12, ал. 2 от ЗДСл, на която се е позовал органът по назначаване като основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя на заеманата експертна длъжност в Министерството на културата. И това е така, доколкото едногодишният срок за изпитване, отчитайки и ползваните 4 дни платен годишен отпуск през 2017 г., съгласно изискванията на чл. 12, ал. 3 от ЗДСл, е изтекъл още на 06.12.2017 г., по време на изпълнението на задълженията в общинската администрация на район „М.“.

Ето защо, основателни са възражения в жалбата, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материално правните разпоредби на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл и подлежи на отмяна, на основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора, основателно е своевременно направеното искане от пълномощника на жалбоподателя за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. Съдът счете за основателно и възражението за прекомерност на договорения и платен размер на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя - 1500 лева (л. 17 - л. 18 и л. 104 – л. 107). Делото не представлява фактическа и правна сложност, процесуалната активност и участието на пълномощника на жалбоподателя в две съдебни заседания, според настоящия съдебен състав, са съответни на възнаграждение в близък до минималния размер по чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнагражденията, поради което и на основание чл. 144 от АПК във вр. чл. 78, ал. 5 от ГПК, на жалбоподателя следва да бъде присъден по – нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение, а именно - 1 200 лева, към който да се прибави съответният размер на ДДС, съгласно § 2а от Допълнителните разпоредби на Наредбата - 240 лева. В този смисъл, в тежест на ответната страна следва да бъде възложено, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, заплащането на направените разноски от жалбоподателя за адвокатско възнаграждение в размер на 1 440 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК във вр. чл. 124, ал. 1 от ЗДСл, Административен съд - София град, Първо отделение, 26 състав

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на К. К. Г. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]07 Заповед № РД14-678 от 23.06.2023 г. издадена от Министъра на културата, с която е прекратено служебното му правоотношение, на основание чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл – в срока за изпитване без предизвестие от органа по назначаването, считано от 06.11.2023 г.

**ОСЪЖДА** Министерство на културата, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, да заплати на К. К. Г. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]07 направените в настоящото производство разноски за възнаграждение на представлявалия го адвокат в размер на 1 440 (*хиляда и четиристотин и четирidesет*) лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

СЪДИЯ :