

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10238** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.32 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Й. М. – уведомена, не се явява. Представяла се от адв. Х. и адв. Х. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА – уведомен, не се явява. Представява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице К. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза от 13.03.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице К. Ц. Г. на 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Х., вещото лице: Запознала съм се с длъжностните разписания към

01.03, към 01.08. и към 20.10, които са към делото. Към 20 октомври от когато е заповедта на жалбоподателката свободните длъжности са „началник отдел“, „старши експерт“ и „младши експерт“. Към 19 октомври са „началник отдел“, „главен експерт“ и „старши експерт“. Не съм правила анализ за вътрешното преназначаване. Видно от поименното разписание на длъжностите към 19 дата Б. И. Г., която е била „старши експерт“ е заела длъжността „главен експерт“ и Р. Б. Т. от „младши експерт“ е заела длъжността „старши експерт“ и така се освобождават длъжностите за следващата дата. В този смисъл допълвам заключението си. Към момента на прекратяване на длъжността на жалбоподателката тези бройки са били заети. На 19 октомври са едни бройките, а на 20 октомври са други бройките.

На въпрос № 5 второ изречение съм цитирала доклад на главния секретар и само до толкова мога да отговоря. Нямам право да правя преценка във връзка с производствената и административната необходимост. Анализирам данни.

На въпрос № 6, второ изречение съм анализираща двата варианта на длъжностна характеристика, длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ има в два варианта. Мога да кажа само, че числеността на длъжност държавен експерт от 4 бройки е намалена на 3 бройки. Не съм гледала конкретно за всеки служител каква длъжностна характеристика е подписал. Съпоставила съм „държавен експерт“ с „главен експерт“. Жалбоподателката е подписала вариант 2. Аз не съм гледала и сравнявала хора, а съм гледала функциите. Може един от другите държавни експерти да е подписал вариант 2, но не съм изследвала, кой каква длъжностна характеристика е подписал. Различават се двата варианта на двете длъжностни характеристики по това, че изискванията за заемане на длъжността е казано „правни науки и придобита юридическа правоспособност“ /вариант № 2 подписан от жалбоподателката/ и другата втора разлика от преки задължения 20 на брой една от разликите записано на стр. 2 от приложение 5 „подпомага/изразява становище по праните аспекти на административно-правните процедури“, свързани с дейността на и т.н, т.е. тя е допълнителна за вариант 2, който е подписала и жалбоподателката.

На въпрос 7 има разлика между идентични и почти изцяло, не е едно и също. Имала съм предвид, че няма напълно покриване, поради това казвам, че няма пълно такова.

На въпрос 8, второ изречение съм посочила, че относителният дял на държавен експерт намалява в периода. Направила съм едно таблично разграфяване по % на този въпрос. Този въпрос на изречение второ не може да се даде изцяло и категоричен отговор. Това, което съм отговорила е така, не съм се запознала с конкретен документ. Посочила съм доклада. Не съм имала задача да анализирам вътрешен документ за преценка на качествата на служителите.

Адв. Х.: Считаме, че експертизата е непълна и моля да задължите вещото лице да отговори на поставените и приети от съда въпроси в тяхната цялост, тъй като ние получаваме отговори само на половината от съдържанието на въпросите.

Моля да поставите и задача: Налице ли е вътрешен документ или вътрешни правила създаден и съществуващ в Министерство на икономиката относно преценяване качествата и вътрешното назначение и преназначение на служителите и експертите.

Адв. Х.: Моля да задължите ответника първо да представи заповедите за преназначаване на Д. Г. и Р. Т., тъй като такива не са представени по делото, а видно от новото поименно разписание -те вече заемат други длъжности. Моля да задължите да бъдат представени и последните атестационни картони за длъжностите „държавен експерт“ и „главен експерт“, представляващи формуляри за оценка изпълнението на

тези длъжности за 2022г., в това число и формуляра за оценка на жалбоподателката, както и да се представят тези правила, по които поискахме вещото лице да работи. Уточняваме, че тези атестационни картони ги искаме за всички лица заемащи длъжности „държавен експерт“ и „главен експерт“

Юрк. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да отхвърлите исканията по доказателствата, тъй като считам същите за неотнормирани, те не касаят пряко съкращаването на длъжността, заемана от жалбоподателката.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице е обосновано и мотивирано, отговорено е на въпросите, които изискват специални знания като по същество ще се преценяват изводите му, поради което следва да се приеме.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 300 лв. като завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 100 лв., ВНОСИМИ от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вносният документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

По останалите искания на страните съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2023г. от 13.50ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: