

Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **973** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „ЕПИКА“ ООД
ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ Д-Р М. Б. чрез АДВ. К. Н. – редовно призован, се явява
адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА
АГЕНЦИЯ „МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР“ - редовно призован, се явява юрк. Ц., с
представено пълномощно по делото.

Д-Р Е. В. Г. – редовно призован, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 12.10.2023 г. от СГП, с което е представеното Постановление от 14.09.2023 г. за прекратяване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с представеното Постановление и не възразяваме да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното Постановление за прекратяване от 14.09.2023 г.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице не се явява.

АДВ. Н. – Аз държа на изслушване на експертизата.

ЮРК. Ц. - Не държа на изслушване на експертизата. Оспорвам я изцяло и моля да не се приема. Считаю, че тази експертиза е необоснована и правя доказателствено искане за назначаване на повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че доколкото вещото лице е депозирало заключение. По приемане на заключението, СЪДЪТ може да се произнесе само в съдебното заседание след изслушване на вещото лице, с оглед на което делото следва да бъде отложено за изслушване на вещото лице, като на същия бъде УКАЗАНО, че следва да работи съобразно определението на съда и по въпроса поставен от пълномощника на ответника, който въпрос е от съдебно заседание проведено на 30.05.2023 г., на стр. 255 от делото, а именно - Дали представлява извършваната дейност от Медицински център „Епика“ склеротерапия под доплер-ехографски контрол с полидоканол, дейност по медицинска специалност съдова хирургия по смисъла на стандарта по съдова хирургия приет с Наредба № 4/2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други искания в днешното съдебно заседание.

В залата се явява вещото лице д-р Е. В. Г..

СЪДЪТ запознава д-р Е. Г. с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключението на съдебно-медицинската експертиза, постъпило на 16.11.2023 г. и изготвено от д-р Е. Г., като СЪДЪТ констатира, че вещото лице е отговорило на въпросите поставени от жалбоподателя, но не е отговорило на въпроса поставен от ответника, който въпрос се намира на стр. 255 от делото, от проведено съдебно заседание на 30.05.2023 г., а именно - Дали представлява извършваната дейност от Медицински център „Епика“ склеротерапия под доплер-ехографски контрол с полидоканол дейност по медицинска специалност съдова хирургия по смисъла на стандарта по съдова хирургия приет с Наредба № 4/2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице д-р Е. В. Г. – 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д-Р Г. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – На въпроса поставен от ответника, може ли сега да отговорите на него?

ВЛ Г. – Мога и сега да отговоря. Склеротерапията, съгласно Наредба № 4 попада в областта на съдовата хирургия, но това е и основанието на К. Г. да пуска сигнали до

различни структури и служби. Но склеротерапията е утвърдена терапия, включително и в България, съгласно Закона за здравето и склеротерапията се извършва не само от съдови хирурзи, но и от ангиолози. Склеротерапия попада в стандарта по съдова хирургия, но дейността би могла да бъде извършена и от ангиолози, и от други специалисти.

АДВ. Н. – В отговор на въпрос № 1, Вие сочите, че склеротерапията представлява венозна манипулация, моля да обясните, какво означава това?

ВЛ Г. – Вкарване на склерозиращ препарат в композирала повърхност на вената, с цел да се предотврати радикална операция, тъй като склеротерапията по венозна анестезия е по доплеров контрол и е по-щадяща, по невидна и т.н.

АДВ. Н. - Тази склероперация, която коментираме, хирургическа интервенция ли представлява по своя характер?

ВЛ Г. - Хирургическа интервенция се счита, когато има разрез, а когато има само манипулация чрез инжекции се счита за процедура от гледна точка на това, че в тази процедура няма разрез, ако така ги квалифицираме не е хирургична операция, а се касае за инвазивна процедура.

АДВ. Н. – Съществува ли в медицината термин „химическа абстракция на повърхностни разширени вени“?

ВЛ Г. – Терминът „абстракция“, мисля, че е техническа грешка, не съм чул да има такъв. Коректният термин е „химическа аблация“.

АДВ. Н. - Какво представлява тази „химическа аблация“?

ВЛ Г. - Процедурата представлява вкарване на склерозиращо вещество в дадена повърхност на разширената вена с цел премахване на тромб или изследване на венозната стена, вследствие на което разширените вени намаляват по обем, а даже изчезват понякога.

АДВ. Н. – В тази връзка еднакви понятия ли са „химическа аблация“ и „склеротерапията“?

ВЛ Г. - На този въпрос трудно мога да отговоря, защото аз трябва да зная състава на прилаганите вещества, като термин склеротерапия и химическа аблация, не мога да кажа. С полидеканол аз считам, че след като препаратът е одобрен в И. и в страните от Европейския съюз, САЩ, А. и т.н. и там има комисии те преценяват. В Америка има Агенция по лекарства и хранителните вещества. Там въз основа на пълна документация на даден препарат се взема решение, дали да бъде допуснат или не, исковата страна е заявила, че в България, поради редица търговски интереси, не се прилага.

АДВ. Н. – В крайна сметка категоричен отговор не можах да разбера.

ВЛ Г. - Разликата между „химическа аблация“ и „склеротерапията с полидеканол“ не мога да кажа, каква е разликата, не мога да отговоря точно, защото не зная съставките на препарата „полидеканол“.

АДВ. Н. - Манипулацията „склеротерапия“, възможно ли е да се извършва в амбулаторни условия?

ВЛ Г. – Потвърждавам категорично, че манипулацията „склеротерапия“ може да се извършва в амбулаторни условия, както съм посочил в заключението.

АДВ. Н. - Даже казахте, че е препоръчително, защо?

ВЛ Г. - То е по-бързо, по-евтино, по-икономично, отколкото в операционната.

АДВ. Н. - Венозните манипулации, възможно ли е в генерален аспект да се извършват в амбулаторни условия?

ВЛ Г. – Считам, че венозните манипулации могат да бъдат извършвани в амбулаторни условия, именно затова ги има манипулационните кабинети.

АДВ. Н. - Вашата специалност каква е?

ВЛ Г. – Аз имам специалност хирургия и квалификация по сърдечно-съдова и гръдна хирургия, преди 25 г. в П. във втория център по сърдечно-съдови заболявания в света.

АДВ. Н. - Вие лично откъде черпите знания по въпроса за това, какво представлява „склероперипията“, извършвали ли сте такава?

ВЛ Г. – По мое време „склероперипията“ не беше въведена преди 25 г. Познанията ми за тази манипулация са теоретични, практически не съм работил с такива манипулации за разширени вени. Повърхностни тук в България се прилагаше радикалната операция на проф. д-р К. Г.. Там казаха, че това не е желателно, тъй като понякога се налага на по-късен етап да се направи байпас.

АДВ. Н. – На този етап нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ц. - По т. 2, считам, че отговорът е непълен - дълбоко съм убеден след като е регистриран в ЕС, САЩ, И. и други страни с методика за прилагане и в Р. България въпреки липсата на разрешение от ИАЛ, за какво сте дълбоко убеден?

ВЛ Г. – Дълбоко убеден съм, тъй като този продукт не е регистриран по въпроса на т. 2, съм убеден, че след като е регистриран в други страни, които съм посочил е възможно да бъде употребяван и разрешен, но уточнявам, че не познавам съставките на препаратата.

ЮРК. Ц. – А, Вие откъде почерпихте информация, че въпросният продукт е регистриран в ЕС?

ВЛ Г. – Въпросът, че продуктът е регистриран в ЕС, тази информация я има в исквата молба по делото и от документите, които съм цитирал в заключението.

ЮРК. Ц. - В отговора на въпрос № 3, че е възможно да се осъществи в ангиологичен и други кабинети, тъй като по същество е амбулаторна дейност, какви други кабинети?

ВЛ Г. – На въпрос № 3, считам, че може да се извърши манипулацията във всякакви кабинети, те хората са казали идва веднъж седмично в България, носи препаратата, пренася ехографския апарат от един кабинет в друг и се извършва манипулацията.

ЮРК. Ц. – Казвате пренася се ехографският апарат. Вие правите ли разлика между доплер и самата процедура по склеротерапия, защото едното е образно изследване, другото е манипулация?

ВЛ Г. - При вкарването на склерозиращото вещество под ехографски контрол се внимава да не се пробие вената и т.н

ЮРК. Ц. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Н. – От подробния преглед на документацията по делото, която сте направил, считате ли, че д-р Галили има квалификацията да извършва тази манипулация?

ВЛ Г. - Категорично да, защото са приложени документи, че е завършил университета по медицина в Тел А., съдова хирургия, че има квалификация, преведена с апостил.

АДВ. Н. – От наша страна безспорно имам възражение към първата част на експертизата, където констатирах, че не е относима към поставените задачи, излиза малко извън предмета на делото. Доктор Г. е направил един много подробен опис на наличните документи по делото през своя обективен прочит, но той е неотносим към предмета на делото, но що се касае на въпросите, които сме поставили и след разясненията, които даде днес, аз считам, че експертизата може да послужи за нуждите на това производство.

ЮРК. Ц. – Оспорвам изцяло експертизата и моля да не се прима. Считам, че

заклучението не е обосновано и стигам до съмнение за неговата правилност. Вещото лице само призна, че не може да отговори на основния въпрос, за което беше назначена експертизата. В случай, че я приемете правя доказателствено искане да бъде извършена повторна експертиза със същите въпроси.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Вещото лице беше назначено по делото да отговори на въпроси, по които СЪДЪТ не разполага със специални знания. В депозираното заключение вещото лице е посочило въз основа на кои източници на информация е работило, разясни каква специалност и квалификация притежава, представило е отговори на поставените въпроси, като включително в съдебно заседание отговори на въпроса, който липсваше в експертизата, а именно въпросът поставен от ответника. При тези обстоятелства СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача по делото, като е дал отговор на поставените задачи, с оглед на което заключението следва да бъде прието, като по отношение на неговата доказателствена стойност, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, ще го цени наред с всички други доказателства по делото.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице д-р Г. в най-кратък срок да представи Справка–декларация и СЪДЪТ ще се произнесе по издаване на РКО.

ЮРК. Ц. – Аз държа на изслушване на повторна експертиза само по нашия въпрос и бих добавила още един допълнителен, а именно, дали склеротерапията под доплер ехографски контрол с полидеканол, която представлява химична аблация посочена в т. 3, т. 1, т. 6, т. 1, т. 7, т. 6 от Наредба № 4/2020 г. за утвърждаване на медицински стандарт.

АДВ. Н. - Моето становище относно формулираните въпроси от ответната страна съм изложил още в становището в заседанието от 30.05.2023 г. и то е следното: Експертизата трябваше да отговори на въпросите, какъв е медицинският характер на процесните манипулации и процедури, а така, както го поставя ответната страна, дали то отговаря на медицинския стандарт, този въпрос има правен характер и той не е необходимо да бъде и дори не е нормално и не е в компетенцията да бъде отговорено от медик. Медикът трябваше да ни обясни, какво представляват тези манипулации и при какви условия се извършват и по същество, какво представляват, той това направи. Оттам нататък считам, че допълнителните въпроси имат правен характер и не би следвало да се задават.

По доказателственото искане на ответника, СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по така поставените въпроси повторно изслушване на заключение не е необходимо. За отговор на същите не са необходими специални знания на специалист с медицинско образование, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на повторни въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н. – С оглед фактическата и правна сложност на делото, моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Становището ми е категорично, че процесната заповед следва да бъде отменена като мотивите ми са следните: Липса на фактически и правни основания за издаване на тази заповед като необоснована. Тези фактически и правни причини се намират в една прокурорска преписка, която ние не видяхме, но видяхме, че е прекратена и в един констативен протокол на ИА „Медицински надзор“, по който има едно единствено издадено Наказателно постановление и което Наказателно постановление е отменен с влязъл в сила съдебен акт на АССГ, което е приложено по делото.

На следващо място тази заповед почива на неправилната постановка, че склеротерапията с полидеканол проследява химическа „абстракция“ на повърхности разширени вени с пяна или течност, като аз лично смятам, че с оглед важността и правните последици които предизвиква тази заповед, наличието на техническа грешка от такъв абсурден характер не може да бъде извинено и да бъде прието, че заповедта е надлежно мотивирана. Впрочем това е едно от следващите ми възражения, че категорично липсват мотиви на всеки правен акт, които да доказват неговото съществуване. Липсва твърдяно извършено конкретно нарушение, индивидуализирано по време, място и начин, което да води до този извод. Искам да обърна внимание на това, че медицинският стандарт по съдова хирургия е влязъл в сила на 19.01.2021 г., Наредба № 4, като изрично в този стандарт е посочено, че на лечебните заведения се вменява задължение в шестмесечен срок, считано от 19.01.2021 г., т.е. до 19.07.2021 г. да приведат дейността си в съответствие с новия медицински стандарт. Твърдяната терапия, която е дала основания за извънредната проверка, довела впоследствие до заличаване на медицинския център, а именно склеротерапия извършена на пациента В. Д. на 21.03.2021 г. т.е. категорично в рамките на шестмесечния гратисен период, който лечебните заведения имат да приведат дейността си в съответствие с новия стандарт, така че може би точно потвърждение на нашите съждения за известна тенденциозност, Медицинският надзор е преминал към санкции, заличаване, въпреки, че действието е извършено в гратисния период. От приетата съдебно-медицинска експертиза стигнахме до категоричното заключение, че самата манипулация склеротерапия не е инвазивна, не е хирургична и няма пречка да се извършва в амбулаторни условия от специалисти със специализация по ангиология.

Ето защо считам, че заповедта следва да бъде отменена. Претендирам направените разноски по делото, за което представям списък с разноските.

ЮРК Ц. – Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна. Считам, че същата съдържа всички реквизити по закон, мотивирана е, включително чрез извършването на проверка

и изготвянето на документи от длъжностни лица в Медицински надзор, които са цитирани като мотиви в акта. Моля да обърнете внимание на обстоятелството, че освен тази дейност, която се осъществява в противоречие на издаденото разрешение на Медицинския център, в същия се извършва дейност от лекар, който няма призната специалност по съдова хирургия и ангиология в България с препарат, който не е одобрен от Изпълнителна агенция по лекарствата, неясно как се внася в държавата и неясно как се прилага на пациентите. Всички контролни органи направили проверка на Медицинския център установяват тези факти. В този смисъл тези три дейности са в нарушение на извършената регистрация, което е основанието за заличаване по чл. 45 от Закона за лечебните заведения. Вещото лице посочи, че в заповедта „химическа абстракция“ е техническа грешка и всъщност процедурата е „химическа аблация“, така че не считам, че това е порок. На последно място искам да уточня, никой не спори, че процедурата може да се извърши в амбулаторни условия и болнични условия. Медицинският център е заличен, тъй като няма разрешение да осъществява дейност по съдова хирургия. Тук спорът е, че конкретният медицински център няма разрешение за осъществяване на тази дейност. По отношение на това, което каза адв. Н. за шестмесечния гратисен период, проверката на Медицински надзор е извършена след него, установените обстоятелства са след изтичане на този шестмесечен гратисен период и след като, дори законодателят е дал такъв, Медицинският център не е въвел дейността си в съответствие със същия. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки с подробни аргументи.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

