

РЕШЕНИЕ

№ 3608

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2261** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция" /ОПП-СДВР/, чрез процесуален представител, срещу решение № 657 от 08.02.2023 г. по НАХД № 3119/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № 20-4332-006934 от 05.05.2020 г., издадено от началник група към ОПП - СДВР, с което на С. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 250,00 лева за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), във връзка с чл. 638, ал.1, т.1, във връзка чл. 461, т.1 от КЗ.

В касационната жалба се изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на постановеното от СРС решение.

Ответникът по касационната жалба счита, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Представителят от СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, VI касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационна проверка, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е и основателна по следните съображения:

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил наказателно постановление (НП) № 20-4332-006934 от 05.05.2020 г., издадено от началник група към ОПП - СДВР, с което на С. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 250,00 лева за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ), във връзка с чл. 638, ал.1, т.1, във връзка чл. 461, т.1 от КЗ. За да отмени наказателното постановление, районният съд е приел, че санкционният акт се явява неправилен и следва да бъде отменен поради нарушение на материалния закон.

Настоящият касационен състав счита, че решението на СРС е постановено без изложени мотиви относно установената фактичката обстановка и без да са обсъдени релевантните за вмененото нарушение доказателства.

Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Липсата на установена фактическа обстановка препятства касационната инстанция да извърши проверка за законосъобразност на обжалвания съдебен акт, тъй като разпоредбата на чл.220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /. Поради което, без изложение на това, което районният съд е приел за установено от фактическа страна, настоящият съдебен състав не може да извърши дължимата се проверка.

В допълнение, следва да се отбележи, че с така постановения си съдебен акт, районният съд е лишил обществеността от своевременен съдебен контрол над обжалвания административен акт и решаване на делото в разумен срок, което освен като принцип е и субективно право на физическите и на юридическите лица.

По тези доводи и аргументи касационната инстанция заключава, че Решение № 657 от 08.02.2023 г. по НАХД № 3119/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.2 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2, предл.2, във вр. чл.222, ал.2 от АПК следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд. При новото разглеждане на делото въззивният съд следва да посочи кои факти счита за установени и въз основа на кои доказателства, и да извърши преценка за наличието или липсата на нарушение. На основание чл.226, ал.3 от АПК, в зависимост от изхода на спора, СРС следва да се произнесе и по исканията на страните за присъждане на разноски, вкл. и по въпроса за разноските в настоящата инстанция.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, предл.2 и чл.222, ал.2 от АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд - София-град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 657 от 08.02.2023 г. по НАХД № 3119/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.