

Протокол

№

гр. София, 25.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 25.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разглежда дело номер **7670** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144

АПК.

На поименно повикване в 11.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Н. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на сектор „Охранителна полиция” при 03 РУП – СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Във връзка с призоваването на свидетеля искам да кажа, че ние влязохме във връзка със същия и той ни каза, че ще дойде, поради което и не представихме документ за внесен депозит за призоваване на същия. Днес сутринта към 10 часа той ми се обади и каза, че началникът му категорично отказва да го пусне без наличието на призовка. С оглед паритета на свидетелстване по делото моля да ни дадете възможност да внесем депозит за призоваване на свидетеля, за да може да изчистим противоречията в показанията. Разбира се оставям изцяло на дискрецията на съда с

оглед процесуалното време и възможността на съда и неговата преценка. Нямам възражения да се разпита свидетеля на ответната страна.

Юрк. Б. – По така направеното искане считам, че за да се изясни фактическата обстановка следва да бъде разпитан поискания от жалбоподателя свидетел в следващото съдебно заседание. Водим допуснатия ни свидетел и моля същият да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля О. О..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

О. Л. О. с ЛК №[ЕИК], издадена на 21.06.2012 г. от МВР - С., 36 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Юрк. Б. – Къде работите?

Св. О. - В 03 РУП, 02 сектор отдел „Противодействие на криминалната престъпност” при СДВР.

Юрк. Б. - Може ли да разкажете за проведеното СПО?

Св. О. – СПО-то се проведе във връзка с извършен грабеж на френски гражданин. Беше установен единият от извършителите на деянието и в тази връзка се проведе СПО-то. Това се случи в края на месец юни около 20-ти, не мога да кажа точна дата. В тази връзка имаше планирано СПО с цел задържане на извършителите на деянието. Към 6 часа сутринта, съвместно с началника на 03 група - главен инспектор М., експерт от 03 РУП - СДВР и инспектор ДПС от 03 РУП - СДВР, посетихме адреса като при тръгването ни от СДВР-то чрез главния дежурен уведомихме дежурния на 03 РУП - СДВР да ни изпрати екип от автопатрул да ни окаже съдействие, тъй като най-вероятно щяха да бъдат извършени процесуални действия. Отивайки на мястото, вече ни чакаше автопатрул на 03 РУП – СДВР пред адреса. Предупредихме ги, че ще посетим адреса и ще задържим лицето, евентуалния извършител на деянието, че ще се наложат процесуални действия и ще ни бъдат необходими поемни лица. Качихме се на адреса на лицето, същият си беше вкъщи и беше задържан, поради което началник М. ми каза да слеза при колегите и да ги уведомя да търсят поемни лица. Слизайки от етаж мисля, че беше 4-ти етаж, започнах да звъня по етажите, защото такава е практиката. Ние също търсим поемни лица. Никой не отвори. Слязох долу при колегите, обясних им, че ни трябва поемни лица. При качването си пак позвъних, но никой не отвори. Седяхме може би половин час на адреса, но колегите не се качиха горе с поемни лица. Бяха двама служители в автопатрула. Началникът ме извика и ме попита дали съм им казал. Аз му казах, че разбира се, че съм им съобщил. Погледна през прозореца, извика ме „Е. да видиш”, отидох и видях, че колегите се бяха опрели на колата. Това беше изненада за мен, тъй като до този момент при такива процесуални действия не са ни отказвали съдействие. Началникът ме изпрати отново да слеза при колегите, тръгнах надолу и вече излизайки, той дойде след мен. Попитахме ги пак за поемни лица, те казаха, че търсят и ние се върнахме на адреса. Качвайки се нагоре на площадката на 2 етаж ни пресрещна един възрастен господин, на който бяхме звънели. Представихме му се и той се съгласи да бъде поемно лице. Той каза, че повечето от живущите са възрастни хора и затова не отварят. Помолихме го да позвъни и да помоли някой да стане поемно лице. Така с него се качи и още едно

поемно лице.

Юрк. Б. - Нямам повече въпроси.

Адв. В. – Вие твърдите, че повече от 30 минути не са били осигурени поемни лица?

Св. О. - От автопатрула не бяха осигурени поемни лица.

Адв. В. – Познавате ли нормативен, подзаконов или вътрешноведомствен акт, който да определя време за осигуряване на поемни лица?

Св. О. - Нещата трябва да се движат в бърз порядък. Според мен няма такъв акт, който да определя време.

Адв. В. - С оглед йерархичната зависимост, на кого са подчинени пряко полицаите от автопатрулите?

Св. О. - На главния дежурен при ОДЧ, който ги е извикал на мястото.

Адв. В. - Вие станал ли сте свидетел на някакви действия от страна на автопатрула във връзка със снабдяване на поемни лица?

Св. О. - Аз бях горе на адреса и не мога да кажа.

Адв. В. - Значи Вие сте видял патрулните полицаи само в два момента в този половин час?

Св. О. – Да.

Адв. В. - Не сте могъл да станете свидетел на цялостното им поведение, така ли?

Св. О. – Да.

Адв. В. - В колко часа се развиваше действието?

Св. О. - Ние бяхме към 6.10 - 6.15 часа на адреса.

Адв. В. - Имаше ли хора наоколо?

Св. О. – Да, защото срещу кооперацията имаше стоянка на таксита.

Адв. В. – Лесно ли се съгласяват таксиметровите шофьори или хората, които отиват на работа да станат поемни лица?

Св. О. – Да, много лесно, защото специално таксиметровите шофьори винаги имат нещо по документите, което не е наред.

Адв. В. – На стоянката имаше ли таксита?

Св. О. – При отиването ни имаше едно такси.

Адв. В. - Кога помолихте за съдействие патрула за осигуряване на поемни лица?

Св. О. – При самото отиване им обяснихме за какво става въпрос.

Адв. В. - Със самото пристигане поискахте поемни лица или малко след това?

Св. О. – Да, със самото пристигане, а и те знаеха от преди това, тъй като чрез главния дежурен знаеха за какво са изпратени там.

Адв. В. - Тоест още в момента, който пристигнахте поискахте поемно лице?

Св. О. - Да.

Адв. В. - Забелязахте ли Вашият колега М. да беше ядосан по някакъв начин на патрулните полицаи?

Св. О. – Не, не съм.

Адв. В. - А кой осигури второто поемно лице?

Св. О. - Първото поемно лице осигури второто поемно лице.

Адв. В. - В колко часа бяха осигурени двете поемни лица? В какъв интервал от време от започване на СПО до осигуряването на поемните лица?

Св. О. - Към 6.50 часа.

Адв. В. - В колко часа смениха автопатрула?

Св. О. - Към 7 часа, тъй като вторите колеги се качиха да ни попитат дали ще имаме нужда от нещо.

Адв. В. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

По искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя за изслушване на поискания свидетел при режим на призоваване за следващото съдебно заседание, съдът намира същото за основателно, тъй като ще допринесе за изясняване на спора от фактическа страна.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи молба, заедно с приложен към нея платежен документ за внесен депозита за сумата от 30 (тридесет) лева за призоваване на свидетеля Й. Г. – служител на ОЗ РУП – СДВР и в същата молба да бъде уточнен адреса за призоваване на свидетеля.

Свидетелят ще бъде призован след внасяне на депозита и уточняване на адреса за призоваване.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.04.2013 г. от 9.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Делото да се докладва след представяне на молбата от страна на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: