

Протокол

гр. София, 30.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 30.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6799** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Я. Ф. Х., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. И., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервьюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Я. К..

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 22.07.2022 г.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете няколко документа, с копие за ответната страна – 2 бр. призовки за явяване, 1 бр. осъдителна присъда, издадена

спрямо моя доверител, както и извлечение от семеен регистър, удостоверяващ факта, че доверителят ми вече е бил признат за бежанец от Организацията на ООН за подпомагане на палестински бежанци в Близкия изток. Считам, че е релевантно, тъй като константна практика на АССГ е, че дори това е самостоятелно основание за допустимост на подадена последваща молба. Документът не е представен до момента в друго административно производство и такова по ЗЧРБ. С тези документи съм се снабдил от чужденеца, който ги съхранява в електронен формат. Доколко действително доверителят ми не е представил тези документи заедно с последващата си молба, но и самото административно производство е започнало не като такова по подаване на последваща молба, а като искане за възобновяване на производство. В случай, че съдът прецени, че за изясняване на делото е необходимо чужденецът да даде лични обяснения защо не е представил тези документи с последващата си молба, както и защо не ги е представил в хода на предходното административно производство, моля да предоставите възможност за лично явяване на жалбоподателя и снемане на обяснения по посочените въпроси по реда на чл. 176 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. Дирекция „Миграция“ е била уведомена за днешното с.з., но не е осигурила конвой, а доверителят ми е лишен от правото на свободно предвижване и за това не се явява лично днес пред съда. Други доказателства няма да соча.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Относно представените днес доказателства считам, те са представени в друго заседание по друго дело, което касае мъж, жена и брата на мъжа, които са изброени в днес представения от адв. И. документ. В потвърждение на това представям решение № 5322/19.08.22 г. по производство на М. Р. С. Р. – същите са доказателствата, същата е молбата, същата е и бежанската история, каквато е и на А. Я. Ф. Х.. Няма да соча други доказателства. Относно отлагане на делото считам, че е редовно призован жалбоподателят и е уведомена Дирекция „Миграция“.

Адв. И. - Моля да не приемате днес представеното съдебно решение, тъй като то касае лице, което не е член на семейството на моя доверител. Невярно е посоченото от процесуалния представител на ответника, че представените доказателства в процедурата на М. Р., чието дело ми е известно също, са идентични на днес представените. Същата е представила единствено удостоверение от Организацията на ООН за подпомагане на палестински бежанци. Останалите писмени доказателства касаят личната бежанска история на А.. Бежанските истории не са аналогични.

Юрк. П. - Това е снахата на жалбоподателя.

Прокурорът - Моля да приемете АП. Относно искането на адвокат И. считам, че то е основателно, тъй като считам, че за изясняване на обективната истина следва да се снемат обяснения от чужденеца как и по какъв начин се е снабдил с документите и защо ги представя едва сега.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички представени по делото писмени доказателства. За осигуряване правото на защита на жалбоподателя следва да му се предостави възможност за лично явяване пред съда.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП,

постъпила в АССГ на 22.07.22 г., както и всички днес представени от страните писмени доказателства.

За лично призоваване и изслушване на чужденеца, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2022 година от 14.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми преводача.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 10,00 лв. от бюджета на съда,
за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: