

Протокол

№

гр. София, 14.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2308** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.22 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. И. Д., редовно и своевременно призована, явява се лично и с адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – Изпълнителният директор на Агенция по заетостта - [населено място], редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - С. У., редовно и своевременно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. С., редовно и своевременно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам.

ОСПОРВАЩАТА Д. /лично/ – Уточнявам, че заповедта съм я получила на датата 11.02.2013 г. и съм подавала жалбата на 26.02.2013 г., така както е сложен печатът. Моля да ми бъде дадена възможност да представя обратната разписка, с която аз съм депозирила жалбата и я подадох по пощата.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с

преписката, същата е в цялост. Да се даде възможност на оспорващата да представи доказателства за дата и начина на подаване на жалбата. Представям писмени доказателства, за които Съдът ни е задължил.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност адв. П. и на оспорващата Д. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

АДВ. П. – Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 05.03.2013 г., приложените към молба от 17.04.2013 г., към молба от 18.04.2013 г., към молба от 25.04.2013 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването и приложените към молба от 09.05.2013 г. писмени доказателства.

АДВ. П. – Моля да задължите ответника по оспорване да представи Заповед № 2239/20.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенция по заетостта, с която е възложена проверка на Бюро по труда – М., отдел „Посреднически услуги“ и съответно доклада по извършената проверка от изпратения екип на Агенцията с направените констатации за отдел „Посреднически услуги“.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

О П Р Е Д Е Л И :

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Н. У. – 47 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ У. – Директор съм на Дирекция „Бюро по труда“ – М..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Ж. С. – 55 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетелите, която носят по чл. 290 от НК за даване на неверни показания.

СВИДЕТЕЛИТЕ ОБЕЩАХА да дадат верни показания, след което свидетелят С. СЕ ИЗВЕДЕ от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. У.:

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ У. отговаря: Познавам оспорващата Д.. Работим съвместно от Март 2007 г. Да, аз съм пряк ръководител и всъщност аз съм оценяващия ръководител.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛЯТ У. отговаря: Пряк ръководител на оспорващата Д. съм от 2009 г. През периода, в който оспорващата е работила в Бюрото по труда, има 6 оценки, от които 2 са с „Изпълнението е над изискванията“, а останалите са: „Изпълнението отговаря на изискванията“ и последната оценка е „Изпълнението не отговаря на изискванията“.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ У. отговаря: Моята оценката е „Изпълнението не отговаря напълно на изискванията“. Причините за това са изложени в мотивите към оценката. Там съм отбелязала положителните неща – изпълнението на тези цели,

които са изпълнени. Освен това съм посочила причините, поради които оценката няма пълно отговаряне на всички изисквания. Смисълът на тази оценка е, че болшинството от целите са изпълнени, но има и такива, които не са. Основните причини са констатациите, извършени при комплексна проверка от Централната администрация на Агенцията по заетостта, както и наши вътрешни проверки като че сме констатирани обстоятелства, които показват, че не са изпълнени задълженията, както и нарушение на член от Закона за насърчаване на заетостта.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛЯТ У. отговори: Да, през 2012 г. съм получавала Грамота за принос на дейността от Агенцията по заетостта. За 2012 г. не мога да отговоря на въпроса: „Колко от служителите в Дирекцията имат оценка „Изпълнение на задълженията над изискванията“. През 2012 г. е правена проверка, която не е на отдел „Посреднически услуги“, а на цялата Дирекция „Бюро по труда“. Това е комплексна проверка, която беше в края на месец август. Направен е преглед на цялата документация и е изготвен доклад с констатирани пропуски, нередности и препоръки за отстраняването им.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля У. от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. С.:

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори: Познавам оспорващата Д.. От няколко години тя е Началник на отдел „Посреднически услуги“ в Бюрото по труда. Аз работя от 92-ра година в Бюрото по труда и от няколко години и аз съм началник на другия отдел – „Активна политика на пазара на труда“.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛЯТ С. отговаря: Пряко не познавам дейността отдел „Посреднически услуги“, но косвено, въз основа на документи съм запозната с работата му. Освен това, първите години, в които бях в Бюрото по труда, бях трудов посредник и всъщност имам представа за трудовото посредничество и дейността на трудовите посредници от личен опит. В последните години имаме документална връзка и колегите. З. З. е работила в отдел „Посреднически услуги“, но има опит в Европейските схеми. Откакто стартира Схемата „Ново начало“, З. е запозната с документацията и реда за изготвяне на документите и има опита да наблюдава друга европейска схема и да си каже мнението. Аз нямам контролни функции по длъжността характеристика към отдел „Посреднически услуги“, но имам към европейските схеми. В Бюрото по труда всички служители работят освен по програми и мерки, свързани с държавния бюджет и Закона за насърчаване на заетостта, а и по схеми на Европейския съюз, и по-специално в оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля С. от залата.

АДВ. П. - Моля да се освободи представеното с първоначалната молба на ответната страна Приложение 1 от 18.04.2013 г., което е за нас.

СЪДЪТ намира, че по всички исканията за доказателства **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** след представяне на надлежни писмени доказателства за дата и начина на подаване на жалбата от страна на оспорващата.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата, в 5-дневен срок от днес, да представи доказателства за датата и начина на подаване на жалбата си до Съда.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването, в 5-дневен срок от днес, да представи извлечение от входящия регистър от дата 26.02.2013 г., удостоверяваща дата и начина на подаване на жалбата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, Административен съд София - град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебното заседание за 02.07.2013 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните - уведомени.

УКАЗВА на страните, че при несвоевременното депозиране на исканото от Съда доказателство ще бъдат санкционирани по реда на чл.89 от ГПК, с налагането на глоба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: