

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **5485** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. З. Ш. – редовно уведомена, се явява лично и с адв.Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на правосъдието – редовно уведомен, представлява се от юрк.М. и юрк.Х., с пълномощни по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Ц. Д. - редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, чрез адв.Ф. от 17.07.2025 г., по която съдът се е произнесъл с разпореждане от 21.07.2025г.

ДОКЛАДВА две становища от ответника от 17.07.2025 г. и от 01.08.2025 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 29.07.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката, чрез адв.Ф. от 18.08.2025 г., по която съдът се е произнесъл с разпореждане от 20.08.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.09.2025 г. с приложени писмени доказателства.

Адв.Ф. – Запозната съм с докладваните доказателства. В изпълнение на резолюция на съда от

05.09.25 г. представяме становище, с приложени писмени доказателства, с препис за насрещната страна. Нямаме други доказателствени искания. Да се изслуша призованият свидетеля.
Юрк.М. – Считам, че молбата на жалбоподателката не следва да се уважава и следва да ни се върнат представените доказателства. Уточнявам, че в наши молби и становища по делото подробно сме посочили кои доказателства са неотносими и молбата ни е те да не бъдат приети по делото като неотносими.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че по делото следва да бъдат приети всички писмени доказателства, представени след предходното съдебно заседание, проведено на 16.07.2025 г.

Исканията на процесуалните представители на ответника за връщане, съответни за неприемане на представени писмени доказателства, не следва да бъдат уважени. На първо място, поради това, че същите вече са постъпили по делото и са номерирани в кориците на делото и на второ място, с оглед евентуален касационен контрол на крайния съдебен акт.
По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола за днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и тези приложени към писмено становище на жалбоподателката, постъпило в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала и пристъпва към снемане самоличност на свидетеля: Ц. В. Д., ЛК: 69518837, издадена от МВР, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката отговори – Познавам жалбоподателката от много години, повече от 10-12 години по повод на синдикалната секция в министерство на правосъдието (МП). Аз първо бях член, а после дълги години председател на същата секция. Работя като държавен експерт в Дирекция „Стратегическо развитие програми и проекти“ към МП.

На въпроси на адв.Ф., по т.2 от оспорената заповед, свидетелката отговори – Бях член на работна група за внедряване на модела КАФ, по спомен през 2018 - 2019 г., доста отдавна беше. Трябваше за няколко месеца да приключим, защото приближаваше края на декември, а трябваше преди средата на декември да приключим със самооценката. Работата се изразяваше в обследване на огромен набор от документи в МП, в това число дори одитни доклади, доклади на сметни палати, всякакви други вътрешни документи на администрацията, на база на които ние да направим самооценката. Всеки член на работната група правеше самостоятелно тази самооценка. Самооценката е по едни формуляри по КАФ /инструмент за измерване на качеството/. Трябваше първо да се извърши тази самооценка, работихме много, включително аз съм работила докато бях една седмица болнични, включително събота и неделя. Срокът беше много кратък, а обемът от документи беше феноменален. Направихме портфолио на документите, за да отсеем част от тях,

за да намалим обема и количеството, с което да работим. Жалбоподателката беше председател на тази работна група. Работната група не полагаше извънреден труд. По мои спомени, мисля че беше повдигнат въпрос предвид важността на проекта и ангажиментите, които бяхме поели, но не се позволи да работим извънредно със заплащане. Това позволение трябва да дойде от главния секретар. Знам, че е било поискано заплащане на работния труд само на членове на работната група, но не е разрешено, защото част от работата се вършеше заедно от всички членове на работната група, а имаше и такива етапи от задачите, които задължително се извършваха самостоятелно от всеки член от групата, без да е в контакт с други членове. Мога да кажа за себе си, че докато сме работили като членове на работната група, преките ни задължения и задълженията ни не са намалявали и никой не е поемал работата ни. В изпълнение на задачите на работната група бе изготвен доклад и към доклада беше приложен План за действие с определен брой мерки. О. бяха сто и няколко мерки, но след това ги прецизирахме до доста по-малко, в няколко стратегически области. Една от най-важните ни области беше точно стратегическата и изработването на стратегия на МП. Като част от тази стратегия бяха заложили още няколко стратегически документи, тъй като тя е по-обща за цялото МП. Там беше и методика за измерване и анализ на натовареността на служителите. Искам да отбележа, че този план е утвърден от министъра на МП с отговорни дирекции по отделните мерки и срокове за изпълнение. По време на самооценката се запознахме с много документи, от които стана видно, че много от звената в МП са пренатоварени и искат да им бъдат отпуснати допълнително бройки, но към онзи момент не беше извършен никакъв анализ, или поне не е имало пресен анализ за състоянието на администрацията, така наречения функционален анализ на структурата на МП на централната администрация, който също е застъпен в Плана за действие. Мотивите да се включат и въпросните методи за натовареността към стратегията на МП, беше открито от нас желание на някои от дирекциите за увеличаване на щатните им бройки. Всичко това е докладвано в доклада до министъра на МП.

Бях член на работна група за извършване на функционален анализ на МП – изготвяне на техническа спецификация за извършване на въпросния анализ от външен изпълнител. Работната група изготви техническа спецификация, съобразявайки се с тогавашната методология и Наръчник за изготвяне на функционален анализ. Не ми е известно към онова време да е имало такъв методически документ, разработен – Методология за измерване натовареността на служителите, на която и да е администрация.

Аз съм запозната с Методически насоки по елементите на финансовото управление и контрол, утвърдени от МФ. Не мога да отговоря на въпроса дали работната група е запозната с този документ. Беше изработена техническа спецификация за извършване на функционален анализ на МП като същата е представена, сигурно до главния секретар на МП, с оглед стартиране на пазарни консултации. Първоначално беше представена техническа спецификация само за извършване на функционален анализ. Впоследствие, може би след година, бе разпоредено да се изготви техническа спецификация освен за функционален анализ да бъде включена и методика за измерване натовареността на служителите. Пак стартирахме тези пазарни консултации, дойдоха оферти, поради липса на ресурс не стартирахме обществена поръчка. Преди да пристъпим към изработване по-скоро на стратегията на МП, направихме работна среща с представител на МС, двама експерти от дирекция СРП на МП и директора на СРП на МП, на която среща колегата от МС ни обясни стъпките, които трябва да преминем, за да напишем стратегията на МП и първата стъпка е извършване на функционален анализ. Функционалният анализ на структура на администрацията е анализ на процесите, взаимоотношенията, критерии, които измерват количествено, качествено и икономически – това е всеобхватен общ документ, който изследва

всичко що касае структурата на администрацията. Анализът на натовареността е част от функционалния анализ, защото той се занимава със служителите, измерва тяхната работоспособност, натовареност, наличието им дали са достатъчно или са прекалено много. Въпросната методика, утвърдена от МФ по СФУК, съм я чела преди пет години. Тя беше като скеле, то не е като основа, на която можеш да стъпиш, защото всяка администрация има своите специфики.

По т.5.1 от заповедта – Не помня да съм била част от работна група по разработване на стратегия за управление на човешките ресурси в МП. Не помня дали този въпрос е бил включен в плана по КАФ. Не помня за тази работна група.

По т.5.2 от заповедта – Бях член на екипа по Програма правосъдие на НФМ /Норвежки финансов механизъм/ първоначално като технически сътрудник. Г-жа Ш. също беше член на екипа. Длъжностните характеристики на всички членове на екипа бяха преработени и им бе добавено задължение да подпомагат програмния оператор. Имаше одити по средствата от ЕС, по време на които одити всички документи, в това число и длъжностни характеристики и функционални такива се предоставят на одитирация орган и там имаше някакви констатации и препоръки, да бъде включено в длъжностните характеристики на членовете на екипа, че подпомагат програмния оператор. Имаше становище от МС, съгласно което когато работата по програми и проекти не е основна цел на служителя, то същият може да получава допълнително възнаграждение за работата си по тези програми и проекти.

Помня случай, при който след мой сигнал до директора на ДУЧР, заплатата ми беше коригирана, касаеше се за техническа грешка, при която бяха разменени последните две цифри.

В началото на тази година подадох заявлението на г-жа Ш. за членство в синдикалната секция към МП, като я придвижих до председателя на синдикалната секция.

Знам за действията на председателя на синдикалната секция, но те са негови, а не мои.

Жалбоподателката и адв.Ф. /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

На въпроси на ответника, чрез юрк.М. – Относно исканите допълнителни щатни бройки от някои от дирекциите на МП мога да уточня, че сме прегледали голям набор от документи - докладни записки, доклади от директори на дирекции, одитни доклади, доклади на Сметна палата. Не мога в конкретния момент да си спомня точно в кои от тези документи видях желание за увеличение на щатни бройки.

В работната група по КАФ бяха включени на перитетен принцип директори на дирекции и експерти, но целта на работната група не е била да искаме техни становища. Изготвянето на самооценка не трябва да се влияе от никой и затова не се искаме чуждо мнение. Попълват се бланки, в които ние посочваме нашето мнение.

Относно стратегически мерки 6 и 7 – не знам на коя дата отпаднаха, но причината поради която отпаднаха, нито може да бъде извършен функционален анализ, а на база на него трябва да се изработи стратегически документ. Това наложи отпадането на стратегията и свързаните с нея мерки. Ръководството беше уведомено за отпадането, защото тези мерки са в плана и постоянно се докладва за тяхното изпълнение.

Юрк.М. и юрк.Х. /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката Д. от залата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от

фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.Ф. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: