

Протокол

№

гр. София, 15.06.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 15.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3451** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – в несъстоятелност, редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/ – С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по ССЧЕ, постъпило на 08.06.2015 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Относно срока на експертизата – нямаме възражения. Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

ЦЕНА Г. Д. – 67 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ Д. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Имам искане за допускане на допълнителна експертиза.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ Д.: Имам висше икономическо образование в „К. М.“, специалност „Икономика на промишлеността“. Работила съм 10 години в НАП - от 85-та до 95-та година, като данъчен инспектор. Имам завършено юридическо образование във В. университет. Имам сертификат за оценител на машини и съоръжения и недвижими имоти. Работя като ВЛ от 2000-та година до сега, обикновено към НСлС, ГДБОБ и Полиция. За целите на експертизата съм се запознала с актуалната практика на ВАС - има 3 решения на ВАС.

ЮРК. Д.: Кажете какви са изискванията и какво трябва да се направи, предвид съдебните решения, за да се определят законосъобразно и максимално вярно показателите?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса на юрк. Д., тъй като е извън предмета на експертизата.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ Д.: По т. 8, стр. 5 от заключението под „собствена информация и допълнително събрани данни“ имам предвид, че в това време, в което съм работила като ВЛ, съм събирала данни от списания, разпечатки от интернет, други експерти с подобни задачи, консултирала съм се с много други ВЛ – като цяло имам предвид моя опит. Правила съм подобни експертизи. Приложила съм разпечатки, от които е видно, че начина на определянето и размера на възнаграждението на брокерите, за осъществяване на сделки с недвижим имоти, не са се променили. Няколко неща съм разпечатала от интернет. Тези разпечатки са, за да определя процента, който е среден за възнагражденията на брокерите. Този процент е принципно. Не съм използвала данни за конкретни сделки. Помъчих се да намеря, но не успях. На много места казах, че имам необходимост от информация, но не намерих. Не ми е бил зададен въпроса какво включват правата и задълженията на страните по конкретната сделка и затова не съм го обсъждала. Има таблица, в която са вложени данните от БНБ, мога да я представя, ако е нужно. Както съм написала, съм се позовавала на позовавала най-вече на експертизата на ВЛ Е. К., която познавам лично отдавна. В нейната обширна експертиза са посочени данни, които данни аз съм проверила. Съпоставими данни по повод пазарните лихви не мога да представя. Моето заключение се основава на моя опит.

ЮРК. Д.: Възражявам срещу приемането на заключението, както по т. 1, така и по т. 2. По първа точка считам, че изобщо не е налице заключение, а по втора – не е налице заключение, изготвено от назначения експерт. То представлява възпроизвеждане на резултат от приложен по делото документи, който в другото административно производство е бил обсъждан, но за целите на настоящото производство има характер на частен документ. От тази гледна точка, той представлява единствено доказателство за това, че е подписано от лицето, което е негов съставител. В случая нямаме лично експертно мнение - имаме възпроизвеждане единствено на чуждо такова. Без то да е мотивирано и подкрепено с необходимите данни и информация, които са подробно вписани и обяснени в актуалната практика на ВАС, във връзка с въпроса за

определянето на пазарни лихви. Моля да прецените дали в случая не следва /а аз смятам, че следва/ да се възложи повторно заключение, което да се изготви от друго ВЛ, защото от изявленията на това ВЛ разбрахме, че то повече от това, което е написало, не е в състояние да представи. Само да посоча, че съобразно актуалната практика на ВАС се допуска: „като доказателствено средство за целите на тази експертиза, събирането на справки за предоставените от конкретни търговски банки на данни за месечно договаряне на размера на лихвените проценти по кредити за оборотни средства на физически лица и търговци за ревизираните период - цитирам Решение № 5013/05.05.2015 г. по дело № 7703/2014 г. На следващо място в решение № 12932/30.10.2014 г., ВАС е кредитирал като компетентно заключението, в което ВЛ за целите на определяне на пазарни лихви е използвало данни, заверени счетоводни отчети на няколко дружества. Освен това, не разбрахме ВЛ извършило ли е проверка при жалбоподателя, с оглед установяване обстоятелството, същият явява ли се страна по сключени договори за кредити с независими лица, какви са условията на тези кредити и до каква степен са съпоставими с процесните такива. Считам, че в случая експертизата има съвсем формален характер, не отговаря на изискванията за използване на какъвто и да било съпоставителен материал нито по т. 1, нито по т. 2. Специално по т. 1 съгласно обясненията на ВЛ, то дори не е отчело характера и предмета на процесната сделка, за да може да дава заключение за пазарната ѝ цена. Но тъй като считам, че този въпрос за пазарна цена на тази сделка във връзка с разхода по спорната фактура изцяло е неотнотосим, считам, че няма основание за допълнително заключение. Считам за неотнотосими и поставените допълнителни задачи в днешната молба на жалбоподателя, тъй като до настоящия момент, въпреки нашите възражения, че за целите на определяне на пазарните цени се прилагат и са задължителните разпоредбите на Наредба № N9/2006 г., той не е представил годен сравнителен материал за целите на изготвяне на една коректна експертиза. Съпоставими пазарни цени не са ползвани в ревизионното производство. Ползвали сме само статистиката на БНБ. Органите по приходите не са ползвали съпоставими сделки между търговци, защото са се мотивирали, че статистиката на БНБ в обобщен вид определя размера на пазарните лихви. Отменителните решения на ВАС, по които е ползвана статистическа информация на страницата на БНБ, за които е начислявана конкретна лихва от ревизираното лице, ние сме оспорили точния ѝ размер.

СЪДЪТ предвид становището на ВЛ и като съобрази, че в хода на ревизионното производство не са използвани данни между търговци за пазарни стойности на идентични сделки, като процесните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, във връзка с днес изложените доводи от ответника да правят искания по доказателствата.

АДВ. А. – Представям писмена молба с допълнителни задачи към ВЛ.

ЮРК. Д. – Възраждам по молбата. Каква е причината за прибавяне в основата на цената и дължимото ДДС?

АДВ. А. – Сумата от 30 343 714, 20 лв. това са приходите от финализирани сделки с апартаменти, собственост на дружеството, но без да е начислено ДДС върху тях. Всички знаем, че при комисионно начисление се начислява цялата цена по сделката, а не цената без ДДС. ВЛ е сметнало върху приходите без ДДС, а върху всички продажби има начислено ДДС.

ЮРК. Д. – Прямо Вашата фактура има ли начислено ДДС?

АДВ. А. – Не говорим за това нещо. Данъчното законодателство не предвижда начисляване на ДДС. Има самооблагане, но там навлизаме в друга тема. Според мен е коректно да бъде изчислено също и върху цената на продадените апартаменти с ДДС. Всички знаем, че ако един апартамент струва 100 лв., комисионната е 3 или 5 % върху тези 100 лв.

ЮРК. Д. – Възразявам категорично по допускането на тази задача. Твърдя, че по въпрос 1 не е налице изобщо отговор, който да представлява годна основа за поставянето на допълнителни въпроси. Няма каква задача да поставям.

АДВ. А. – ВЛ К., на която се позова днешното ВЛ, е изготвила заключение за [фирма], което е от една и съща група дружества, в хода на ревизионното производство, назначено е от ответника и е представило пазарни лихви по същите сделки, с няколко % по-ниски от кредитираните в настоящото ревизионно производство. ВЛ по настоящото дело практически е дало същите лихвени проценти, които са възприети от органа по приходите по заключение на ВЛ К.. Затова, правя искане ВЛ К. да отговори на въпросите, по които ВЛ Д. е дало заключение, във връзка с приложеното заключение на ВЛ К..

ЮРК. Д. – Възразявам срещу изслушването на ВЛ К.. Практически се иска възлагане на експертиза с известен резултат.

СЪДЪТ, като съобрази задължението, както на съда така и на административните органи, че следва да прилагат закона еднакво, и идентични казуси да бъдат разрешавани по идентичен начин, предвид доводите на адв. А.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторно заключение по ССЧЕ със същите задачи по днес изслушаната, допусната от съда в СЗ от 09.02.2015 г., като НАЗНАЧАВА за ВЛ Е. Г. К. с адрес: [населено място], 1715, жк М., чл. 462, вх. 1, ап. 15, тел.: 77 44 06, 0887 601 128.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението – 18.09.2015 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2015 година от 10,00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

