

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6123** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. П. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието и храните – редовно уведомен, представлява се от адв. К. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от

АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. В.: Запознат съм с представената административна преписка, не възразявам да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Възразявам срещу жалбата и я оспорвам. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваната заповед. Като становище по същество да приемете подробно изложените аргументи в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък. Доказателства за извършването им са приложени в жалбата.

АДВ. К.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Със съдебно решение на ВАС по адм.дело № 11560/2020 г. жалбоподателката е възстановена на вземаната от нея преди прекратяването на служебното правоотношение длъжност на директор Дирекция „Правна“. След подадено заявление от нея в срок за възстановяване на работа на заеманата длъжност от 03.06.2021 г., тя е възстановена на длъжността директор на Дирекция „Правна“ със Заповед РД 15-916/04.06.2021 г., връчена и същия ден. Доколкото към момента на възстановяването на служителката на работа, длъжността, на която тя е възстановена е именно: директор на Дирекция „Правна“ е съкратена и не съществува като такава. Съгласно длъжностно разписание от 22.10.2019 г., така и съгласно актуалното към момента на възстановяване длъжностно разписание от 23.02.2021 г., и двете представени и приети като доказателство по делото. Жалбоподателката е била законосъобразно и служебното правоотношение е прекратено с обжалваната заповед. Реалното съкращаване на длъжността се доказва при сравняване на длъжностните характеристики за длъжността директор на Дирекция „Правна“ и длъжността директор на Дирекция „Правни дейности и Законодателство на Европейския съюз“, като и двете са представени по делото. Видно от тези длъжностни характеристики, че длъжността директор на Дирекция „Правна“ е съкратена и не съществува в актуалното длъжностно разписание. Неоснователни са твърденията в жалбата, че

съдебното решение за възстановяване на работа не е реално изпълнено. Изпълнени са условията в закона, жалбоподателката в срок се е явила да заеме длъжността и административния орган е издал заповед за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, с което процедурата по възстановяване е изпълнена от административния орган. Няма как дори фактически да започне изпълняване на някакви функции, просто защото към този момент длъжността, на която тя е възстановена не съществува. Никакви функции не са предвидени за изпълнение на тази длъжност. Неоснователно и недоказано е твърдението в жалбата за заобикаляне на закона, доколкото не е доказана цел на заобикаляне на закона с издадената заповед, която както казахме е законосъобразна. В нея е посочено както правното, така и фактическото отношение за освобождаване на жалбоподателката. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък за разноски с платен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: