

РЕШЕНИЕ

№ 8109

гр. София, 18.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов
Галин Несторов**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6582** по описа за **2013** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА /КРС/ чрез юрк. М. срещу РЕШЕНИЕ от 11.09.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/ по НАХД № 9333/2011 г., НО, 115-ти състав.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се съдът да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на Софийски районен съд и по съществуващото на спора да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът – „Б. Т. К.”- АД /БТК- АД/, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 11.09.2012 г. по НАХД № 9333/2011 г. на СОФИЙСКИ

РАЙОНЕН СЪД, НО, е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 19/08.02.2011 г., издадено от Председателя на КРС, с което на основание чл. 335 от Закона електронните съобщения /ЗЕС/ на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева за извършено нарушение на чл. 32 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление /ФС/.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля О. М. К., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът не е извършил нарушение по смисъла на чл. 32 от ФС.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 115-ти състав е валидно и допустимо.

[фирма] е санкционирано за това, че на 20.05.2010 г. представител на дружеството предложил на абонат промяна в ползвания тарифен план, непосредствено преди последният да подаде заявление за пренасяне на ползвания от него телефонен номер.

Настоящият съдебен състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. СРС задълбочено е анализирал и мотивирал решението си като правилно е приел, че в случая се касае за неоснователност на наказателното постановление поради законосъобразно поведение на санкционираното дружество. Съгласно посочената като нарушена разпоредба на чл. 32 от ФС /изм. - ДВ, бр. 26 от 2010 г., в сила от 6.04.2010 / даряващият доставчик и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори нямат право да осъществяват контакти с абонатите или потребителите си след подаване на заявление за преносимост, с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната.

С оглед цитираната разпоредба описаното в наказателното постановление деяние е несъставомерно по посочения състав на административно нарушение, тъй като на санкциониране подлежат само посочените действия, извършени след подаване на заявлението за преносимост, а предложението за промяна на тарифния план от представителя на [фирма] е отправено преди подаване на заявление за преносимост на абоната. Както правилно е преценил районният съд, не е осъществен съставът на административното нарушение, а административнонаказателната отговорност на [фирма] е незаконосъобразно ангажирана.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221 ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218 ал.2 АПК във вр.чл.209, т. 1 и т. 2 АПК.

Предвид гореизложеното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 11.09.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 115-ти състав, НАХД № 9333/2011 г. по описа на

съда.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.