

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7445** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л.69.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР - редовно призован, представлява се от юрк.М. и Р., редовно упълномощен, с пълномощни от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 24.03.2021 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Г. П., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. Й. – По задача 2 от заключението сте казали, че чл. 15 от Наредбата не се прилага за крайни снабдител и формулата за изчисляване на норма на възвращаемост на капитала не се прилага от КЕВР. На какво се дължи?

Вещото лице – В наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия е посочено, че комисията определя компонента за дейността на крайния снабдител, без да посочва елементите, които я формират и по тази причина комисията не определя нормата на възвращаемост и не определя възвращаемост на капитала като част от компонентите за дейността. Това е причината да не се прилага чл. 15 и формулата по него, това е правило.

Юрк.Р. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 350 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице в размер на 948 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещо лице в размер на 948 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да довнесе сумата от 598 лв. ,представляваща разликата от първоначално определения депозит и окончателно определения такъв.

След представяне на доказателства за внасянето му да се изплати на вещото лице.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък с разноси.

Юрк. Р. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10, 20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: