

Протокол

№

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6253** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Ю. Б. И., редовно призован, представлява се от адв. Т.-Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началник отдел "Оперативни дейности " при Централно управление на Национална агенция по приходите - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - оспорва се заповед за налагане на ПАМ от 27.03.2020 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ - С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 03.07.2020 г.

АДВ. Т.-Л.: Поддържам жалбата. Представям фактура за платен адвокатски хонорар. Моля да приемете преписката. Моля да задължите ответника да окомплектува преписката, като представи по делото сигнала, отправен до НАП, въз основа на който е издадена процесната заповед. Така ще установим периодът, който е изтекъл от евентуалното извършване на нарушението, а именно месец десети, а извършването на проверката е едва през месец март. За да установим момента, в който

административният орган е уведомен, че е извършено нарушението. Нямам други доказателствени искания

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Относно искането на насрещната страна, оставям на Ваша преценка, но в случая считам, че 3-месечния срок по ЗАНН е за образуване на административнонаказателно производство, като процесният случай не е такъв и срокът не е относим към настоящото дело. Освен това, този тримесечен срок не тече от деня на извършване на нарушението, а от момента, в който органът е узнал за това нарушение и е открил нарушител.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.-Л.: В случая дори актът за установяване на административно нарушение също е от март месец. Нито в обжалваната заповед, нито в акта не е описано кога е подаден сигналът. През цялото време се говори за сигнал, подаден в НАП и че през месец десети е извършено нарушение, но в нито един от административните актове не е посочено кога е подаден сигналът към НАП. С оглед практиката на съдилищата, моментът на сигнализиране на органите на НАП е важен.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка, както и днес представените от адв. Л..

Искането на жалбоподателя, чрез адв. Л. за представяне на сигнала, въз основа на който е образувано административното производство е основателно, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи сигнала, въз основа на който е прието, че при извършена покупка на 06.10.2019 г. в обекта, стопанисван от жалбоподателя, не е издаден фискален бон от фискално устройство.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.11.2020 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: