

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **7038** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИД А. А. – редовно призован, явява се лично, не се явява адв. Л..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Разбирам малко български език.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС – редовно призован, се представлява от гл. юрк. П., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Адвокатът ми закъснява и помоли да изчакаме около двадесет минути. ГЛ. ЮРК. П.: Възразявам. При адв. Л., това вече стана системно. Тя непрекъснато или е на наказателно дело или закъснява. Не мога да се съобразявам непрекъснато с нея.

Съдът представи възможност на жалбоподателя да се свърже с адвоката си по телефона, за да разбере след колко време може да бъде в АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИД А. А.: Адвокатката ми каза, че ще бъде в съда след 20 минути. Помоли да я изчакаме.

СЪДЪТ с оглед направеното искане за отлагане на делото с оглед закъсняване на процесуалния представител на жалбоподателя НАМИРА, че същото следва да бъде отложено за 09:50 часа.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя и адв. Л., че при повторно закъснение СЪДЪТ ще разглежда делото в отсъствието на упълномощения адвокат.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 09:22 ч.

Съдебното заседание продължава в 09:45 часа.

В залата се явяват:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИД А. А. – представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС – представлява се от гл. юрк. П..

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото, но доколкото виждам няма преводач. С., че не съм поискала преводач.

ГЛ. ЮРК. П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Искането за назначаване на преводач е право на страната, която тя следва да заяви. В жалбата до съда няма направено искане за преводач. В определението за насрочване от 15.07.2025 г. съдът изрично е указал, че ако жалбоподателят желае преводач, следва да заяви същото в срок до 7-дни преди датата на съдебното заседание, като до датата на провеждане на съдебното заседание не е постъпило искане за преводач. Отделно от това, в съдебно заседание до изчакване на адвокат Л., жалбоподателят заяви, че знае български език и напълно разбра съда и каза на български, че адв. Л. трябва да бъде изчакана, звънна и по телефона, говори с нея и предаде информацията на съда, т.е. жалбоподателят разбира и говори български език.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 15.07.2025 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме доказателствата по делото. Имам искане по доказателствата -да изискате от ВКБООН, тяхното становище, което е след доклада им от 05.09.2025 г., имат ново становище, което все още не е публикувано на сайта- актуалното им становище по отношение на сирийците, търсещи закрила в Република България и какво е тяхното становище по принудителното им завръщане в С..

ГЛ. ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям актуална справка за С. към 10.09.2025 г., в която е обсъдено и становището на ВКБООН към месец септември 2025 г., с копие за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Оспорвам искането на ответната страна за становище от ВКБООН, тъй като то е общодостъпно, има го и може да се запознае предварително с него.

АДВ. Л.: Тази справка касае икономическото положение в С., а исканата от мен справка е след бюлетина от 04.09.2025 г. Имат ново становище, което все още не е качено, но нямам представа

становището от коя дата е. Да се приеме справката.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателствените искания на страните, НАМИРА, че административната преписка и представената в днешно съдебно заседание справка, следва да бъдат приети, като ъдът не споделя възраженията от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, че справката съдържа информация само за икономическото положение в С.-видно от съдържанието и от наименоването на подзаглавието на справката, същата съдържа информация за общественото-политическата обстановка в С., поради което следва да бъде приета.

По отношение на доказателственото искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на последното становище на ВКБООН, след 04.09.2025 г., СЪДЪТ НАМИРА, че същото следва да бъде оставено без уважение предвид това, че самият процесуален представител не е сигурен от коя дата е въпросния бюлетин, което поставя под въпрос дали има последващ след 04.09.2025 г., а дори и да има такъв след 04.09.2025 г., бюлетините на ВКБООН са общественодостъпни на страницата на официалния сайт, така че няма пречка страните и съда да се запознаят с него, ако има действително такъв.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства, ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на бюлетина на ВКБООН след 04.09.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Моля да отмените атакуваното от нас решение на интервюиращ орган при ДАБ, с което не се допуска последваща молба спрямо търсещия закрила. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Не е обсъдена новата ситуация в С., а именно че е налице безогледно насилие и завръщането на търсещия закрила там би поставило живота му в риск и опасност. Въобще не е обсъдено от кой регион произхожда същият, както не е обсъдено дали същият би могъл да се върне безопасно там. Всички знаем бланкетните откази на ДАБ, с които се отказва допускането на последваща молба. Макар и да не е представил писмени доказателства самото положение в С. е ново обстоятелство, което интервюиращия орган въобще не е обсъдил. Не е обсъдено, че регионът от който произхожда е Идлиб, а под чий контрол се намира? Дали има въоръжени нападения в региона. Докато говорим за общодостъпна информация Ви моля да обърнете внимание в сайта на „А. И.“ от техния доклад от 12.08.2025 г., когато същите след извършено разследване от тяхна страна, тъй като имат пълно медийно затъмнение относно ситуацията в С.. Становището на „А. И.“, е че ситуацията в С. е несигурно, неспокойно и призовават държавите членки на ЕС, да не връщат сирийците там. В същия смисъл е и новото актуално становище на ВКБООН. Да наистина не мога да посоча от коя дата е, но след като техен представител се свърза с мен - М. Ш., същата заяви, че имат ново становище, което все още не е публикувано и да искам от съда те да им го представят, тъй като това има отношение във връзка с чл. 3 ЗУБ. В сайта на

МВР на Република България, относно положението в С., призовават българските граждани да не посещават С., да не използват никакъв сухоземен транспорт, тъй като няма сигурна територия в С., през която те да преминат, че навсякъде могат да попаднат на терористични нападения и атаки. Та питам как след като за български гражданин не е гарантирано безопасното им преминаване и оставането им на територията на С., за него би било безопасно той да се завърне в С.. Може би има застраховка или някакъв щит, който ще го предпази от терористични атаки и молбата наистина ще бъде неоснователна и няма допусната. Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното от нас решение като неправилно и незаконосъобразно и да върнете преписката на ДАБ.

ГЛ. ЮРК. П.: Намирам решението на интервюиращия орган за правилно и законосъобразно, жалбата за неоснователна. Още повече, че ВАС се е произнесъл на 12.05.2025 г., а последващата молба е пусната девет дни по-късно, така че не виждам какво толкова се е променило за 9 - 10 дни, след като е обсъждано и от ВАС. Решенията на съда не се коментират, те се изпълняват и са задължителни за страните. Освен това с последващата молба не са представени абсолютно никакви доказателства. Това е производство за допустимост на последваща молба и се разглеждат единствено факти, обстоятелства и доказателства, които касаят лично чужденеца. Каква е обстановката там той е заявил по време на интервюто в предходни производства, че нито е бил преследван, нито по религиозни причини е напуснал С., а чисто по някакви лични, битови причини е напуснал С.. Така, че смятам, че съдът е обсъдил подробно абсолютно всичко и цялата му бежанска история в предходното производство, така че настоящото производство не е по общия ред, поради което се преценят само и единствено тези факти и доказателства, които сочи чужденеца. Считам, че решението не е бланкетно, постановено е от упълномощен орган със заповед на Председателя, която е приложена към преписката. Заповед на Председателя, в която е определена интервюиращия орган за такъв и да изпълнява действията на ЗУБ. Освен това в рамките на 7 страници е обсъдена и обстановката в С., както има и приложена и изготвена справка от Дирекция „Международна дейност“, която е съобразена с методологията на Европейската комисия. Тя не се обсъжда, не се анализира, а се посочват само факти. За да се посочат факти в тази справка те се проверяват от Дирекция „Международна дейност“, минимум в 4 - 5 източника, а не избирателно в общодостъпните източници, проверява се самата информация и ако навсякъде е една и съща тогава се отразява в справката. Затова моля да постановите решение, с което да оставите решението на интервюиращия орган в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: