

РЕШЕНИЕ

№ 8052

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9039** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Б. С. С. от [населено място] срещу решение № 1066 от 05.03.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 9208/2022 г. от Софийския районен съд, 131-ви състав. С него е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 21-4332-027832/25.01.2022 г. на началник сектор при ОПП - СДВР, с което на основание чл.183, ал.5, т.2 от ЗДвП на Б. С. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение по чл.119, ал.1 от ЗДвП. В касационната жалба се твърди неправилност на обжалваното решение. Иска се отмяната му и произнасяне по същество, при което оспореното наказателно постановление да бъде отменено.

Ответникът – началник сектор в Отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура счита, че е налице явна маловажност на случая, което прави касационната жалба основателна.

Настоящият 14-ти касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от

АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

При разглеждането на делото СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 27.12.2021г., в [населено място], Б. С. управлявала моторно превозно средство - лек автомобил марка „Шкода“, с рег. № 4AS 4625, като около 17.53 ч. на посочената дата, автомобилът се движел по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. На кръстовището на булеварда с [улица]била разположена пешеходна пътека, тип „зебра“, означена с пътен знак Д17. При приближаването на превозното средство към пешеходната пътека, по нея извършвало пресичане неустановено лице. Въпреки движението на пешеходец и навлизането му на платното за движение, управляваният от С. автомобил преминал през пешеходната пътека, като не пропуснал движещото се по нея лице, което в момента на преминаването ѝ се намирало върху пътеката. Тези действия били възприети от полицейските служители от движещия се успоредно с автомобила на С. патрул на ОПП-СДВР. При това те веднага предприели действия по извършване на проверка на водача на превозното средство, и същото било спряно малко по-надолу от дясната страна на булеварда. Поради това на 27.12.2021 г., бил съставен акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 445142, с който срещу Б. С. С. било повдигнато административнонаказателно обвинение. Фактическите обстоятелства актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.119, ал.1 от ЗДвП. Актът е съставен в присъствието на нарушителя и е предявен за запознаване и възражения, но С. отказала да го подпише, което е удостоверено с подписа на един свидетел.

На база така съставения АУАН било издадено процесното НП № 21-4332-027832/25.01.2022 г. на началник сектор при ОПП – СДВР, с което на Б. С. С. е наложена глоба в размер на 100 лева на основание чл.183, ал.5, т.2 от ЗДвП за нарушение по чл.119, ал.1 от ЗДвП.

С обжалваното решение районният съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат, е приел, че АУАН е съставен от компетентен орган - младши автоконтрольор при ОПП-СДВР в рамките на материалната и териториална му компетентност, съгласно чл.189, ал.1 от ЗДвП и т. 1.3.2 от Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на министъра на вътрешните работи. Обжалваното НП също било издадено от териториално и материално компетентен орган, съгласно т.3.6 от цитираната заповед на министъра на вътрешните работи, издадена на основание чл.189, ал.12 от ЗДвП.

Изложената в АУАН и НП фактическа обстановка напълно кореспондира с приетата за установена от съда. Правилно наказващият орган подвел фактите под посочената в НП материално правна норма.

От субективна страна нарушението било извършено виновно, при форма на вина непредпазливост, като жалбоподателката преминала през пешеходната пътека, без да се увери, че по нея не преминават пешеходци, въпреки, че била длъжна и е могла да стори това.

С тези съображения съдът е приел, че законосъобразно е ангажирана отговорността на жалбоподателката Б. С. по реда на чл.183, ал.5, т.2 от ЗДвП, предвиждащ за водач, който не осигури предимство при преминаване през пешеходна пътека, да се налага наказание глоба в размер на 100 лева.

Обжалваното решение е неправилно.

При постановяване на обжалваното решение съдът въобще не е обсъдил

приложимостта на чл.28 от ЗАНН.Настоящата съдебна инстанция намира, че са налице предпоставките на тази разпоредба.

Съгласно § 1, ал.1, т.4 от ДР на ЗАНН „маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Очевидно е, че законодателят не е изключил определен вид засегнати обществени, както и формалните нарушения от обхвата на чл.28 от ЗАНН.

От горното определение следва, че при преценката за маловажност подлежат на разглеждане обстоятелствата, които в тяхната съвкупност да дадат отговор дали нарушението показва по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи. В случая от деянието не е настъпил вредоносен резултат. Именно тази липса на вредоносен резултат е налице в настоящия случай и е едно от основанията за определяне на нарушението като маловажно. Няма също така данни касаторката да е преминала през пешеходната пътека с несъобразена скорост. Освен това следва да се вземе предвид, че извършеното нарушение е първо за нея.

Посочените обстоятелства са сред основанията, които в своята съвкупност обосновават определянето на нарушението като маловажно.

По изложените съображения настоящата инстанция намира, че следва да намери приложение разпоредбата на чл.222, ал.1 във вр. с чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63, ал.4 във вр. чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН, като обжалваното решение бъде отменено и вместо него се постанови друго, с което оспореното наказателно постановление да бъде отменено, като нарушителят се предупреди, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Съдът отчита, че с отправеното към нарушителката предупреждение спрямо същата ще се постигне ефектът на търсената с тази разпоредба превантивна и регулативна функция.

Водим от горното и на основание чл.222,ал.1 във вр. с чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, 14-и касационен състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1066 от 05.03.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 9208/2022 г. от Софийския районен съд, 131-ви състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-4332-027832/25.01.2022 г. на началник сектор при ОПП - СДВР, с което на основание чл.183, ал.5, т.2 от ЗДвП на Б. С. С. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 100 лева за нарушение по чл.119, ал.1 от ЗДвП, поради „маловажност“ на нарушението, като на основание чл.63, ал.4 във вр. с ал.2, т.2 от ЗАНН:

ПРЕДУПРЕЖДАВА нарушителя Б. С. С. с ЕГН [ЕГН], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще й

бъде наложено административно наказание.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.