

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10019** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. В. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. К., редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните изискани писмени доказателства, с оглед упълномощаването на юрк. Д. да представлява ответника по делото. Същите са постъпили с придружително писмо от 27.01.2021 г., с вх. №2767 по описа на АССГ, като в същото писмо е отразено и становище относно писмените доказателства, приложени на л. 134, л. 135, от административната преписка.

АДВ. Т. – Запозната съм с представените писмени доказателства.

В писмото, също се сочи обстоятелството, че адв. Т., в качеството си на Началник отдел „Правни дейности“ в Държавна агенция по горите е съгласувала договор за замяна, сключен между агенцията и жалбоподателите. Запозната е с

административната процедура по същия този договор и се сочи, че са налице евентуално предпоставките на чл. 13, ал. 4, изречение Второ във връзка с чл. 22, ал. 1, изречение Второ от Етичния кодекс на адвокатите.

АДВ. Т. – Част от твърденията, описани в писмото, са верни.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило писмо от 18.01.2021 г. от Изпълнителна агенция по горите, с което е предоставена изисквана информация от трето неучастващо по делото, лице. Същата е предоставена на СД.

АДВ. Т. – Запозната съм с писмото, но не съм запозната със съдържанието на СД-то.

ДОКЛАДВА на страните постъпило писмо от 11.01.2021 г., на Изпълнителната агенция по горите, в което са постъпили допълнителни доказателства, под опис, находящи се в два класъора като единият от класъорите, представлява препис за жалбоподателя по делото, който е получен на 02.02.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице С. К. от 01.02.2021 г., в която излага уважителни причини за забава на изготвяне на заключението на експертизата, като със същата молба е направил искане до съда да му бъдат издадени съдебни удостоверения, които да му послужат пред Служба по вписване, съответно в землищата където се намират имотите - предмет на оценката.

АДВ. Т. – Да се допуснат документите, които са представени с молбата, подписана от госпожа Г. П. - директор на Дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“. По отношение на твърденията, които се съдържат със изготвила писмено становище. Това е спор за акт за установяване на публично държавно вземане. Дали е налице неправомерна държавна помощ, дали тази държавна помощ подлежи на възстановяване. Друго е приложимото законодателство. С това писмо, Министърът на земеделието, храните и горите не е представил част от доказателствата, които са задължени от съда, да ги представят. Считам, че възраженията, които са изложени в писмото от МЗХГ не са основателни. На стр. 8, т. 2.2, на стр. 12, т. 4.4, на стр. 13, т.3.3, от двете жалби на доверителите ми, се съдържат твърдения, които аз трябва да докажа. В този смисъл, представянето на тези доказателства от МЗХГ е пряко свързано с изясняването на обективната истина. Искам да укажете на МЗХГ да представят тези документи по т. 2.4; т.2.5 и т.2.6 от двете жалби. Считам, че ако не бъдат представени, имам основание да искам, твърдените от мен факти, да бъдат признати за осъществени. В писмото на МЗХГ пише, че тези документи съществуват, но не били относими към производството, тъй като са издадени и събрани преди 20.11., когато е изпратено писмото до жалбоподателите. Това са документи, които имат пряко отношение към изпълнението на решението на Европейската комисия. Става дума за диспозитива на решението на Европейската комисия. Не са представени документите по т.2.4; т.2.5 и т.2.6. – лист 16 от жалбата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства, а именно постъпили от Министерство на земеделието, храните и горите с писмо от 27.01.2021 г., постъпили под формата на CD от Изпълнителна агенция по горите от 18.01.2021 г.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства, постъпили също от Изпълнителна агенция по горите от 11.01.2021 г.

С оглед, представените писмени доказателства от Министерство на земеделието, храните и горите, във връзка с упълномощаването на юрк. Д., съдът намира, че същото е надлежно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до участие в съдебното заседание юрк. Д., в качеството ѝ на процесуален представител на Министъра на земеделието, храните и горите.

АДВ. Т. – С оглед молбата на вещото лице, във връзка с исканите съдебно удостоверения, моля да му бъде предоставена възможност да се снабди със същите. За две от землищата, вещото лице е поискало издаването на съдебни удостоверения само за землището на [населено място] и землището на [населено място]. Това са землищата, в които се намират оценяваните имоти. Запозната съм, подробно, с изготвянето на оценителна експертиза от „А.“, в която експертиза, „А.“ твърди, че в тези землища не са намерени писмени сделки. Много е възможно, вещото лице, ако установи това, ще иска ново удостоверение за землищата на съседните населени места. Предлагам, за землищата на населените места, които са съседни на [населено място] и [населено място], те пак са в същата служба по вписвания – [населено място], в удостоверението да се включат и съседните населени места.

ЮРК. Д. – Не възразявам за издаването на съдебните удостоверения, с уточнението от адвокат Т.. Не ми беше дадена възможност да участвам в предходното съдебно заседание и да възразя срещу формулираните задачи на поисканата експертиза, затова сега възразявам срещу допуснатата задача – Първа, от формулираните задачи с мотиви, че следва да се изчислят пазарните цени, на база пазарните оценки на имотите. По отношение въпрос 2 и 3, не възразявам. По отношение на въпрос 3, моля да се преформулира.

АДВ. Т. – Моля да ми предоставите срок, за да дам становище по това ново искане.

С оглед молбата на вещото лице, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ съдебните удостоверения, така както са посочени в молбата на вещото лице К., които да му послужат пред Служби по вписвания – [населено място]; [населено място]; [населено място]; [населено място] и [населено място], като в съдебното удостоверение за Служба по вписвания – [населено място], освен землището в [населено място] и [населено място], да бъде добавено и „всички съседни землища на посочените две“.

Във връзка с постъпилата молба, от процесуалния представител на ответника по делото, в която се излага становище относно задачите, формулирани от жалбоподателя, по допуснатата до изслушване съдебно оценителна експертиза, както и формулиране на допълнителни въпроси, съдът намира, че следва да даде срок на жалбоподателя да се запознае със същите и едновременно с това, да вземе становище по тях, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на жалбоподателя, с препис за ответната страна и с писмена молба, да изрази становище по така формулираните допълнителни въпроси, като съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, относно тяхното допускане и ще уведоми страните.

АДВ. Т. – Във връзка с представените доказателства, постъпили с молба на 11.01.2021 г., един от приложените документи не е приложен в цялост. Става дума за Протокол с регистрационен индекс ИАГ-9793/16.05.2018 г., с който възложителят на обществената поръчка приема изпълнената работа от „А.“. В заключителната част на протокола пише, че неразделна част от него са още документи, посочени в т.2 и т.3, които документи не са приложени към протокола. Моля да задължите Изпълнителния директор на ИАГ да представи останалата част от този документ. Моля този 1 брой диск, който е представен само за съда и, на който са пазарните свидетелства да ни бъде предоставен и на нас. От съдържанието на вече представените документи се вижда, че има още два документа, на които се позовава МЗХГ, които не са представени. Едното е превод на български език на разпечатка от ел. поща от 22.10.2014 г., което е описано като приложение към доклад 93-1.2.7.8.9/26.11.2014 г., на МЗХГ. Това е кореспонденция между администратора и Европейската комисия във връзка с помощ по „de minimis“. Твърди се, че Европейската комисия е одобрила списъка на помощи по „de minimis“, който не представлява държавна помощ и не подлежи на възстановяване, в който списък са моите доверители. Министърът на земеделието, храните и горите е издал заповед, че двамата жалбоподатели попадат в критериите на „de minimis“ и не дължат държавна помощ, която трябва да възстановяват. Тази заповед е издадена на 26.11.2014 г. В този доклад, който е представен от министерството, се твърди, че Европейската комисия е одобрила издаването на тези заповеди. Във този доклад се споменава разпечатвана таблица във формат „excel“. Искам и тази разпечатка на таблицата във формат „excel“. Моля да се произнесете и по доказателствените искания, постъпили с молба-уточнение от А. С. и няма произнасяне по тях.

ЮРК. Д. - Във връзка с направените доказателствени искания на адв. Т., възразявам за последните две искания, по така наречените приложения към доклада, който вече е представен администрацията на министъра. Във връзка с тези заповеди, за които твърди колегата Т., това е заповед, която определя една част от договорите и представляват „de minimis“ – държавна помощ, а другата част не представляват „de minimis“, сме представили писмо на Европейската комисия и Главна дирекция „Конкуренция“, с дата 23.02.2015 г., в което писмо, Европейската комисия взема отношение по тези две заповеди, като казва, че не може българската страна да разделя различните договори за замяна и да твърди само въз основа на тези предварителни

проучвания кое е „de minimis” и кое не. Писмото е представено с писмения отговор и има приложения. По тези съображения възразявам срещу тези доказателства. Не е вярно, че е Европейската комисия се е съгласила с тези договори - „de minimis” 2014 г., както твърди адв. Т.. Това е станало преди решението на Европейската комисия.

По останалите нови доказателствени искания, съдът констатира, че във връзка с искането за приемане на доказателства, представени от А. С. от 19.11.2020 г., са приети в съдебно заседание на 23.11.2020 г.

По останалите доказателствени искания, съдът, след като се запознае с представената писмена молба, ще се произнесе в следващото открито съдебно заседание.

АДВ. Т. – Моля да задължите ответника, в следващото съдебно заседание да заяви, дали Заповед № РД 09-768/26.11.2014 г., с която Министърът на земеделието, храните и горите се е произнесъл, че получената мярка от А. С. и Б. С., попада в приложението на регламента „de minimis” и не дължат възстановяване на държавна помощ. Дали тази заповед е изрично отменена от Министъра на земеделието и храните. Ако не е отменена, моля да се заяви пред съда, че не е отменена.

ЮРК. Д. – Представила съм тази заповед както и отговора на Европейската комисия, по повод на тази заповед. Тези заповеди, в които са определени сумите над прага „de minimis”, не са издавани в производства, които са образувани с молби или неналичията на предоставяне на държавна помощ. Тези заповеди нямат такова правно действие каквото има настоящият акт, който се обжалва в това производство. Твърдението на адв. Т. смятам за неоснователно. Единственото производство, което е образувано, за да се установи дали има или няма предоставена държавна помощ, това е настоящото административно производство по издаване на оспорвания акт.

По така направеното искане, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след запознаване с писмената молба на юрк. Д., депозирана в днешното съдебно заседание с направените, останали, доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2021 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите съдебни удостоверения на вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: