

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2692

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **700** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 166, ал.3](#), вр. [ал.4 от АПК](#) във вр. с 225 ЗМВР.

Административното дело е образувано по молба от [фирма], чрез процесуалния представител адв. Д. А. със съдебен адрес в [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, офис 334 с искане за спиране на Заповед №1985з-1072/17.11.2020г. за налагане на принудителна административна мярка по чл. 255 от ЗМВР, издадена от гл. инспектор Ю. П. при РДПБЗН - Б., с която се заповядва спиране на изграждането на преместваем обект - „модулна бензиностанция“ в имот с идентификатор 14492.5.134, местност Завоя, землището на [населено място], главен път Е - 79.

След преценка на изложените оплаквания и събраните по делото доказателства съдът намира следното:

Молбата е подадена на основание чл.166 от АПК.

Задължителна процесуална предпоставка за допустимостта на искането за спиране на предварителното изпълнение на административния акт, разглеждано по реда на чл.166, ал.4, във вр. с ал.2 от АПК е наличието на оспорване на самия акт, чието предварително изпълнение е допуснато от закона.

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение е ДОПУСТИМО, като направено от лице имащо правен интерес от това и адресат на административния акт, спрямо който е упражнило правото си на оспорване в законния срок.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО, по следните съображения:

С оспорения административен акт-Заповед №1985з-1072/17.11.2020г. на дружеството жалбоподател е разпоредено да се спре на изграждането на преместваем обект-„модулна бензиностанция“ в имот с идентификатор 14492.5.134, местност Завоя, землището на [населено място], главен път Е - 79.

Разпоредбата на чл.166, ал.2, дава възможност на съда да спре предварителното изпълнение на административния акт по искане на оспорващия, ако то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тежест на жалбоподателя направил искането е да докаже наличието на посочените обстоятелства, обосноваващи спирането на допуснатото от закона предварителното изпълнение на оспорения от него административен акт.

В настоящото искане се твърди, че предварителното изпълнение на издадената и оспорена заповед, и от нейното предварително изпълнение се причиняват на представляваното търговско дружество [фирма], значителни и трудно поправими икономически /имуществени/ вреди, изразяващи се в реалната невъзможност, същото да функционира нормално в търговския оборот и от там се поражда реална опасност това дружество да влезе в производство по несъстоятелност.

Съдът намира направеното искане за неоснователно тъй като жалбоподателят не представя по делото доказателства, че по отношение на [фирма] биха настъпили значителни или трудно поправими вреди в резултат на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед. Това е така защото твърдените загуби за дружеството, които биха настъпили от евентуално претърпени загуби от нереализирани приходи от дейността на търговския обект са хипотетични и в зависимост от много други обективни фактори и условия на пазарната среда. Освен това следва да се има предвид, че в зависимост от изхода на делото по оспорване на процесната заповед дружеството би могло да предяви претенции за тяхното обезщетяване по съответния ред, ако такива загуби биха действително настъпили.

Накрая следва да бъде отбелязано, че разпоредбата на чл.166, ал.2 АПК допуска спиране на предварителното изпълнение на административния акт само въз основа на нови обстоятелства. В този смисъл фактите, на които искателят се основава, следва да са настъпили след издаване на оспорената заповед и да не са били известни, респ. да са взети предвид от административния орган при издаването ѝ. Жалбоподателят в настоящото производство не е представил факти и обстоятелства, които да са новонастъпили и от които може да се направи извода, че за дружеството биха настъпили значителни или трудно поправими вреди в резултат на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед.

Мотивиран от изложеното, съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед като неоснователно и недоказано, следва да бъде оставено без уважение,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на [фирма]-С. с представляващ А. А. Я. за спиране на Заповед № 1985з-1072/17.11.2020г. , издадена от гл. инспектор Ю. П. при РДПБЗН - Б., с която се заповядва спиране на изграждането на преместваем обект-„модулна бензиностанция“ в имот с идентификатор 14492.5.134,местност Завоя, землището на [населено място], главен път Е - 79.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: