

Протокол

№

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7524** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Е. В. С. Й., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв.П., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ ПРИ МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк .К., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм. дело № 7580/2025г. по описа на АССГ. II отделение, 58 състав.

АДВ. П.: Да се приемат писмените доказателства по изисканото адм.дело №7580/25 г. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. К.: Да се приемат доказателствата. Няма доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА изисканото за послужване адм. дело № 7580/2025г. по описа на АССГ. II отделение, 58 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: – Моля да уважите жалбата, като основателна и да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък.

Оспорената заповед е незаконосъобразна, поради това, че е постановена в противоречие на материалния закон и в нарушение на административнопроизводствените правила, и в несъответствие с целта на закона. Административнонаказващият орган не е направил правилния извод, че доверителката ми не е отсъствала по неуважителни причини. Не е изчакал обжалването пред ЦЕЛК-МВР пред НЕЛК за срока за разрешения отпуск по болест, а е постановил заповед за уволнение. Жалбата следва да се уважи като основателна. В нарушение на разпоредбата на чл. 133 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК ответникът не е подал писмен отговор в установения срок, не е взел становище, загубил е правото за това. Оспорената заповед е постановена при нарушение на административнопроизводствените правила. Не е спазена процедурата в разпоредбата на чл. 333, ал. 1 и ал. 2 КТ. Налице е решение на СЕС по адм. дело 12369/2014 г. на ВАС, Пето отделение. Тази разпоредба от КТ се прилага за всички работници и служители, било по ЗДСл или ЗМВР. Съгласно чл. 1, т. 3 от Наредба 5 за болестите, при които работниците имат закрила по чл. 333, ал. 1 КТ, в тази наредба е регламентирано, че работникът или служителят, боледуващ от онкологично заболяване, подлежи на защита. В случая при уволнението на доверителката ми органът по назначаване не е поискал становище от ЦЕЛК – МВР, не е поискал разрешение за уволнението и от Инспекцията по труда. Моля да уважите жалбата като основателна. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък. Представям и писмени бележки.

ЮРК. К.: - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Наведените твърдения са голословни. Жалбата съдържа твърдения, за които няма никакви доказателства. По днес направеното твърдение за преклудирана възможност за становище, следва да се отбележи, че процесът е административен, а не граждански, поради което възможността не е преклудирана. Служителката не се е ползвала от специална закрила заради притежавания ТЕЛК. След измененията в ЗМВР такава закрила не се следва. Тя не е трудоустроена. Въпреки, че не е изчакано решението, което се обжалва, следва да се посочи, че е обсъдено в цялост, но не е основание, въз основа на което е наложено това дисциплинарно наказание. Жалбоподателката е отсъствала и в друг период без уважителни причини. Приложено е всичко по преписката. Моля да оставите жалбата без уважение и да се потвърди процесната заповед като издадена от

компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

Моля да се намалят исканите разноски, т.к делото не се характеризира с фактическа и правна сложност.

АДВ. П.: Не отговаря на истината твърдението на ответника, че в ЗМВР има разпоредба, която изключва спазването на чл. 333, ал. 1 КТ. Решението на СЕС се отнася за всички видове служители.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представените писмени бележки и списък на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: