

РЕШЕНИЕ

№ 3579

гр. София, 27.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 14.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3314** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 49 ал. 2 от ЗКИР.

Производството е образувано по жалба на Л. М. К. от [населено място] срещу Заповед № РД – 18 – 13 от 17.01.2012г. на Изпълнителния Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта с която е одобрено нанасянето в кадастралната карта на имот идентификатор № 02659.2194.1191 и на имотна граница между имот с идентификатори № 02659.2194.1191 и имот с идентификатор № 02659.2194.1192.

В жалбата си жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспорената заповед, тъй като твърди, че при нанасянето на границата между собствения му имот идентификатор № 02659.2194.1191 и имот идентификатор № 02659.2194.1192, в задната част е заснена неправилно, като прави чупка и намалява имота му с около 40 кв.м. Иска заповедта да бъде отменена в оспорената ѝ част и преписката да бъде върната със задължителни указания за поправка на грешката и промяна на кадастралната карта в тази връзка. Претендира разности.

Ответникът Изпълнителният директор на АГКК изразява становище, че жалбата е неоснователна, като изтъква, че видно от приетата и неоспорена СТЕ, по делото се доказва, че имотната граница между имота на жалбоподателя пл. № 1191 и имот пл. № 1192 е нанесена правилно съобразно чл. 14 ал. 1 т. 2 от Наредба № 3 от 2005г., а именно по материализирана на място ограда. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна М. Й. Г. изразява становище за неоснователност на жалбата и иска същата да бъде отхвърлена.

Заинтересованите страни Ю. Й. Г., К. И. К., Н. К. Г. и С. Й. Г. не изразяват становище по жалбата.

Жалбата е подадена в срок, от страна – заинтересована от оспорването на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят е съсобственик заедно със заинтересованите страни Н. Г. и Ю. Г. по силата на представени по делото документи за собственост – нотариален акт № 131, том II, дело № 312 от 2009г. на недвижим имот – дворно място, цялото с площ 970 кв.м., представляващо УПИ VII – 1191, кв. 34, съгласно действащия план на [населено място] м. „в.з. [населено място]”, като посочения имот е отразен в новата кадастрална карта по оспорената заповед с идентификатори № 02659.2194.1191.

Заинтересованите страни С. Й. Г. и М. Й. Г. са съсобственици по силата на представен по делото нотариален акт № 85, том LLXXX, дело № 25495 от 1997г. на недвижим имот – дворно място с площ от 2 430 кв.м., представляващо УПИ VIII – 1192, кв. 34 по плана на [населено място], м. „в.з. [населено място]”.

Със Заповед № РД – 16 – 22 от 24.03.2009г. на изпълнителният директор на АГКК е открито производство създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „Б.". По делото не са представени доказателства за това, че жалбоподателят в това производство е представила своите документи за собственост на основание чл. 38 ал. 1 т. 3 от ЗКИР за създаването на новата кадастрална карта и кадастрални регистри. Възражение не е подавано, тъй като се твърди, че на етап приета кадастрална карта имота на жалбоподателя е бил нанесен вярно.

С протокол № КД – 10 – 24 – 40 от 16.08.2010г. е приета кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на СО – район „Б.”.

Въз основа на събраните документи и гореизложеното е издадена оспорената в това производство заповед и в оспорената ѝ част.

По делото е изслушана и приета СТЕ, неоспорена от страните, която съдът кредитира изцяло като изготвена от лице със съответна техническа компетентност при направени съответни справки и при направен оглед на място. От приетата СТЕ се установява, че имотната граница между имот пл. № 1191 и имот пл. № 1192 е нанесена в кадастралната карта в съответствие със съществуваща на място ограда, която към лицето на имотите е масивна, а към дъното на имотите – телена мрежа. От СТЕ се установява, че съществуващата на място ограда съответства на имотната и регулационна граница от предходния регулационен план на местността в частта на изградената масивна ограда към лицето на имотите и съответства на имотната и регулационна граница от действащия регулационен план в частта на телената ограда към дъното на имотите.

Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна, поради съображенията изложени по – долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, при спазване на

установената от закона форма, без да са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Настоящият състав намира, че оспорената заповед, в оспорената ѝ част, е издадена и при съответствие с материално правните норми и фактическото положение, по съображенията изложени по - долу.

На първо място съгласно чл. 41 от ЗКИР Кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни, които: 1. се съдържат в карти, планове, регистри и друга документация, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Н. република България, отменения Закон за териториално и селищно устройство, Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, имат характер на основни кадастрални данни и отговарят по съдържание и точност на изискванията, определени с наредбата по чл. 31; 2. са набрани чрез геодезически, фотограметрични и други измервания и изчисления.” Съгласно обаче чл. 43 ал. 1 т. 5 от ЗКИР „границите на поземлените имоти се установяват, както следва: а) от означеното на място състояние в съответствие с актовете по [чл. 38, ал. 1, т. 3](#); б) от работните материали, изработени по време на определяне на границите; в) от изображението върху одобрена кадастрална карта; г) от планове и карти, посочени в [чл. 41, ал. 1, т. 1](#). Съдържанието, условията и редът за създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри се определят с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройство, издадена на основание [чл. 31 ЗКИР](#), като към датата на издаване на обжалваната заповед е действала Наредба № 3 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри ([ДВ, бр. 82/21.10.2011г.](#)). В чл. 14 от Наредба № 3 от 2005г. разписва приоритетите, при спазването на които, следва да бъдат нанесени имотните граници в кадастралната карта. В тази връзка настоящият състав намира, че правилно при отразяване на границата на процесния имот пл. № 1191 към имот пл. № 1192 в съответствие с разпоредбата на чл. 14 от Наредбата № 3 е приложена разпоредбата на чл. 14 ал. 1 т. 5 от Наредбата. Това е така, тъй като от приетата по делото СТЕ се установи, че не са налице другите приоритети по чл. 14, предхождащи този по т. 5 от разпоредбата, а именно няма означаване на място на имота по т. 1, няма одобрен кадастрален план, а има само неодобрен такъв, т.е. не е налице приоритет по т. 3. П. не е приложен и приоритета по т. 4 от ал. 1 на чл. 14 от Наредба № 3 от 2005г., тъй като посочената разпоредба изисква регулацията да е приложена и съответно да няма материализирани на място граници. В конкретния случай между страните по делото не се спори, че регулацията не е приложена и съответно не са уредени сметките по регулация. Във връзка с изложеното настоящият състав намира, че при издаване на оспорената заповед като е нанесъл границата между имоти пл. № 1191 и пл. № 1192 по приоритета по чл. 14 ал. 1 т. 5 от Наредба № 3 от 2005г. административния орган е приложил законосъобразно материалния закон.

На второ място неотнормено към това производство е направеното възражение в жалбата, че оградата на между двата имота е преместена от заинтересованата страна М. Г. след приемане на кадастралната карта и преди одобряването ѝ. Дори и това да е така, то съществува друго производство, различно от настоящото, с което жалбоподателят да се защити, ако смята, че преместването е извършено незаконосъобразно. В конкретния случай и при нанасянето на границата между имотите за административния орган съществува задължението да се съобрази с отразеното в съществуващи планове или на място, което той е направил.

Във връзка с изложеното по – горе настоящият състав намира, че оспорената в това производство Заповед № РД – 18 – 13 от 17.01.2012г. на Изпълнителния Директор на АГКК), в частта, с която е одобрено нанасянето в кадастралната карта на имот с идентификатор № 02659.2194.1191 и на имотна граница между имот с идентификатори № 02659.2194.1191 и имот с идентификатор № 02659.2194.1192, е законосъобразна, издадена без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при правилното приложение на материалния закон. Във връзка с изхода на спора настоящият състав намира за неоснователно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски, поради което същото не следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. М. К. от [населено място] срещу Заповед № РД – 18 – 13 от 17.01.2012г. на Изпълнителния Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта с която е одобрено нанасянето в кадастралната карта на имот с идентификатор № 02659.2194.1191 и на имотна граница между имот с идентификатори № 02659.2194.1191 и имот с идентификатор № 02659.2194.1192.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: