

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11725** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Т. П. редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА „ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ“ редовно уведомен, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице инж. Д. Д. С. редовно уведомена се явява.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ - на 01.11.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Съдът констатира, че вещото лице е представило справка-декларация за положен труд за сумата от 1333.80лв., при първоначален определен от съда депозит от 200лв., внесен от жалбоподателя на 12.07.2022г.

На жалбоподателя се връчи препис от заключението от вещото лице.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Инж. Д. Д. С. на 46 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. С.: Знаете ли каква е причината обекта да не бъде регистриран в система И. поради което се е наложило няколко пъти да се правят опити за регистрация

Вещото лице: Към тогавашния момент всеки земеделски производител подавайки заявление за различните схеми и ако за една определена схема се получи така, че системата отхвърли кандидата то системата не позволява да бъдат подавани документи и за всички останали схеми.

Единственото съобщение, което е излизало в системата е без пояснение на какво се дължи тази грешка за да бъде подавано ново.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по СТЕ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дни от днес да довнесе сумата от 1133.80лв. по сметката на АССГ за окончателното възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определения първоначален депозит от 200лв., за което се издаде РКО и се връчи в зала.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.С.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по представен списък и договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

