

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ – редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснати на жалбоподателя двама свидетели при режим на призоваване.

ДОКЛАДВА и писмо от 25.10.2021 г. от КЗП, в което изрично е посочено, че не е издавано НП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се разпитат свидетелите. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмото от 25.10.2021 г.

В залата се въвежда свидетелят, като

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Р. Д. Т. – родена 1988 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.

1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Проверката беше извършена на 02.12.2020 г. Поръчката беше направена от журналистката Б. Г.. Поръчката е получена също от нея. Доколкото ми е известно поръчката е предадена пред сградата на Комисията на [улица]. Аз се намирах в този момент в сградата на Комисията. Г-жа Г. и операторът, който беше с нея са внесли храната в сградата на Комисията. Извършихме проверка на грамажа посредством везна.

АДВ. П.: Представям скрийншот от телевизионното предаване, излъчено по Би Ти Ви, на което е изобразена везната, въз основа на която е извършена проверката.

АДВ. К.: Не считам, че трябва да се приложи, защото е някакво хвърчащо листче.

СЪДЪТ показва на свидетелката представената снимка.

На въпроси на съда и адв. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Везната, на която са извършили измерването, прилича на тази, показана ми на снимката. Беше използвана една везна по време на проверката. Поръчката беше за пица и ризото, доколкото помня. Не си спомням да е имало бонус към поръчката.

На въпроси на адв. К. СВИДЕТЕЛКАТА каза: По време на проверката присъстваше журналист. Разопакова се самата поръчка, извадиха се хранителните продукти, които бяха поръчани и се измериха един по един на везната. В случая на пицата това, което видяхме и което беше заснето от предаването, беше с по-малък грамаж от този, който е посочен в интернет страницата на дружеството [www.victoria.bg](http://www.victoria.bg). Разликата беше от около 100 гр. – 480 гр. е било обявено в интернет страницата, а е измерена 370 [населено място] колегата К., г-н И. А., който всъщност измерваше продуктите – той е директор на Главна дирекция „Контрол на пазара към КЗП“, журналистката г-жа Г. и операторът. Днес отворих сайта и грамажът е по-малък, отколкото беше обявен тогава.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

И. И. К. – родена 1963 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Проверката беше извършена началото на декември миналата година. Мисля, че беше някъде втори, но не съм съвсем сигурна. Знам кой направи поръчката, аз съм свидетел при извършване на проверката. По инициатива на медии и по специално на г-жа Г., се извърши тази проверка, като тя поръча няколко храни, които бяха доставени на адреса в КЗП. Доколкото си спомням поръчката се е получила пред входа, но не съм сигурна. В този момент бях в зала в Комисията. Не мога да се сетя името на този, който внесе пакетите с храните в залата. Проверката на грамажа се извърши, чрез измерване с везна. Типът везна точно не си спомням, но съм сигурна, че беше взета от Агенцията по метрология и беше проверен, извършен там с някаква лепенка отбелязано, че е извършена проверка и калибрована, но.

СЪДЪТ показва на свидетелката предоставената от процесуалния представител на жалбоподателя снимка на заснета на екрана на Би Ти Ви везна.

На въпроси на адв. П. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не мога да кажа дали е тази везната, не съм специалист. Мисля, че там имаше една единствена везна.

На въпроси на адв. К. СВИДЕТЕЛКАТА каза: При проверката установихме, че на

част от продуктите и по специално за пицата В., грамажът не отговаряше на обявения в сайта. Имаше разлика 110 гр. и мисля беше обявено 480 гр., а ние претеглихме 370 гр. На проверката присъстваше човекът, който снима, г-жа Г., главният директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, колежката Р.. Не си спомням други дали имаше – имаше няколко човека. Присъствах на проверката само.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. П.: Както отбелязахме, поводът да бъде съставен обжалвания административен акт е една съвместна проверка, извършена от представители на медиите, в случая Би Ти Ви и КЗП. По повод тази проверка на 04.12.2020 г. в сутрешния блок на Би Ти Ви, Рубриката „Чети етикета“, с репортер Б. Г. е излъчен подробен репортаж, с който е отразен подробно процесът на извършване на въпросната проверка. От тази проверка се установява, в прегледа на този репортаж и от разпита на свидетелите, се установяват противоречие и несъответствия в един много важен момент, а именно моделът и серийният номер на използваната везна. Свидетелите заявиха категорично, че по време на проверката в залата се е намирала и съществува само една-единствена везна, защото е направена замерване. От репортажа, излъчен по Би Ти Ви, който отразява целия процес на извършването на проверката се установява, че везната, която е присъствала в залата е с модел и сериен номер, различен от тези, които са посочени в протокола, в докладната записка, съответно и в обжалваната заповед. Ние разполагаме със скрийншот от това телевизионно предаване. И в тази връзка за доказване на този факт, който считам, че е важен правя следното искане: представям с писмена молба и моля да бъде прието като доказателство флаш памет със запис и скрийншот от самото предаване. На тази флашка има цялото предаване от началото до край. Също така освен, тъй като допускам, че могат да кажат, че този файл, този запис е манипулиран, подправен или нещо друго. Към днешна дата на сайта на Би Ти Ви може да бъде видян в реално време въпросният репортаж, където въпросният сайт, на който може да бъде прегледан файлът съм написал в писмената молба, която ви представям. В тази връзка моля да бъде прието и да бъде направено на основание чл. 52, ал. 1 от АПК и чл. 204 от ГПК да бъде допуснат и назначен оглед на въпросния файл – репортаж, излъчен по Би Ти Ви, в който да се установи различието на този твърде важен факт. Въпросният скрийншот се намира на 2 мин. и 41 сек. от въпросния клип, репортаж на Би Ти Ви. Предоставям молбата и въпросната флашка.

АДВ. К.: Аз не разбрах изобщо какво е това доказателствено искане. Аз ще помоля да не го приемате. Първо, съдът направи достатъчен реверанс да допусне двама свидетели, което е прецедент при дела от този характер. Тука се касае административен акт не, ами се касае за заповед на председателя на КЗП, с който е забранено използването на нелоялна търговска практика. Никога друг път не са разпитвани свидетели, този път бяха разпитани. Те почтено заявиха освен добросъвестно и под наказателна отговорност какво са видели. Дори заявиха, че в момента е проблем информацията на сайта. В КЗП относно твърденията дали, къде точно е станало предаването – пред сградата на КЗП, което е „В.“ 1 има камери, вътре има навсякъде камери, има достатъчно очевидци на случилото се. И в тази връзка, аз не виждам какво повече трябва да се изяснява.

На въпрос на съда АДВ. П. каза: На скрийншота от втората минута от предаването се вижда сериен номер на везната. Вижда се на предаването, че с камерата е сниман отстрани точно серийният номер на везната, като много добре се вижда серийният

номер и моделът на везната – те са категорично различни от тази везна, която е посочена в цялата административна преписка. Серийният номер и моделът на везната са различни от посочения в Протокол № 119/02.12.2020 г., в Заповед № 81/09.02.2021 г., както и в Докладна записка № Ц-01-374/30.12.2020 г. – всички тези документи са налични в делото и са част от административната преписка.

АДВ. К.: Аз не разбрах защо трябва да е една и съща везна! Когато в КЗП или както каза свидетелят везната е донесена от института, по какво каза, не метеорология какво каза, че е калибрована, т.е. това е една везна и там при присъствието на колко хора е станало измерването. Това дали в някакво предаване е използвана същата везна, аз даже защо трябва да използвам същата везна! Изобщо КЗП има за цел да манипулира!

АДВ. П.: Казвам, че везната, която е описана в протокола, с която е извършена проверката и везната, която е видна на предаването в репортажа, който отразява самата проверка със същите тези свидетели – са различни, не са едни и същи.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЛАГА към делото представената от жалбоподателя флаш памет, като ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането му за извършване на оглед на същата в съдебно заседание, тъй като самият той заяви, че записът се намира на интернет страницата на Би Ти Ви и би могъл да бъде прегледан онлайн, а и доколкото записът не е събран по реда на ГПК.

ПРИЛАГА и представените от него скрийншотовете.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната Заповед № 81/2021 г. на КЗП. Считаю, че в тежест на административния орган е да установи обстоятелствата относно извършването на проверката, с които е установена и според него забранена използването от страна на жалбоподателя нелоялна търговска практика. Считаю, че тази нелоялна търговска практика категорично не е доказана в настоящия съдебен процес, а и това е много видно от два факта. Първият факт е видно от писмото, изпратено от КЗП, с което административнонаказателното производство е прекратено, с което самият директор на КЗП приема, че липсва нарушение, не е издадено НП. Също така не е доказано по безспорен начин самото нарушение, с оглед разликата във фактите, описани в документите от административната преписка и фактите, които са установени по време на самото предаване. Именно везната, с която е извършено измерването не е една и съща – ние не можем да считаме, че тази везна е калибрирана, тя отразява действителното положение на измерените продукти.

АДВ. К.: Моля да потвърдите заповедта на председателя на КЗП. Считаю същата за правилна и законосъобразна. Считаю, че няма допуснати нарушения при издаването на същата. Налице са трите елемента на фактическия състав на чл. 68в и следващите от ЗЗП за нелоялна търговска практика. Няма допуснати нарушения при издаването на тази заповед. Административно производство, което е прекратено, както твърди

колегата не знам. Има акт срещу това дружество, не е издадено НП, но това са две различни производства. Тука едното е заповед, другото е съвсем различно производство и не ни касае в това производство, дали има, или не НП и аз се бях заблудила, че има. Изискахте от КЗП и се установи, че има издаден само АУАН, но няма издадено НП, независимо от това става въпрос за различни административни производства. Заповедта, мярката е с преустановителен характер. Достатъчно очевидци и свидетели са били на това, че е извършено нарушението.

АДВ. П.: Не е да не е издадено НП, а административнонаказателното производство е прекратено, поради липса на нарушение. Правя искане за присъждане на разноски само в размер на заплатената държавна такса, в размер на 50 лв.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: