

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23519

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
закрито заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разглежда дело номер **4958** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба от М. Б. Д. от [населено място] срещу Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ (ИА СОСЕЗФ), с която на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ се претендира присъждане на обезщетение в размер на 1700 евро, както и законната лихва върху главницата на вредите за периода от завеждане на иска до окончателното изплащане, причинени от незаконосъобразен административен акт – Заповед № ЧР-1/10.02.2025 г. на изпълнителния директор на И А СОСЕЗФ, с която на основание чл. 107. ат. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното му правоотношение, отменена с Решение № 18325 от 29.05.2025 г., постановено по адм. д. № 1902 от 2025 г. на Административен съд - София-град (АССГ), оставено в сила с Решение № 354 от 14.01.2026г. по адм. д. № 7913 от 2025 г. Върховния административен съд (ВАС).

Към исковата молба са приложени писмени доказателства по опис. Направени са и искания за събиране на гласни доказателства.

В писмен отговор ответникът оспорва исковата молба, излага доводи за липса на елементите , предвидени в закона, за ангажиране отговорността му по реда на ЗОДОВ. Прави искане за събиране на гласни доказателства. Моли искът да бъде отхвърлен. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът счита, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Исканията на ищеца за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, съдът счита за допустими относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна. Искането на ответника за допускане на свидетели съдът счита за допустимо, но с оглед факта, че не са посочени адреси за призоваване и имена на лицата, съдът счита, че и тъй е направено при режим на довеждане.

По изложените съображения Административен съд София-град, I отделение, 65-и състав,

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.07.2026 г. – 09:40 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: М. Б. Д. от [населено място]

ОТВЕТНИК: Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ (ИА СОСЕЗФ и като контролираща страна: Софийска градска прокуратура.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните, на осн. чл.146 ГПК, вр. чл.140, ал.3 ГПК, проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:
а.1. претърпяна от ищцата неимуществена вреда на стойност 1700 евро, законната лихва върху главницата на вредите за периода от завеждане на иска до окончателното изплащане, изразяваща се в душевен дискомфорт и тревожност, постоянно притеснение как ще си плаща кредитите и как ще издържа семейството си, затвореност, чувство на обида и унижение, безсъние, причинени от незаконосъобразен административен акт -

б. Незаконосъобразен административен акт – Заповед № ЧР-1/10.02.2025 г. на изпълнителния директор на И А СОСЕЗФ, с която на основание чл. 107. ат. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното му правоотношение, отменена с Решение № 18325 от 29.05.2025 г., постановено по адм. д. № 1902 от 2025 г. на Административен съд - София-град (АССГ), оставено в сила с Решение № 354 от 14.01.2026г. по адм. д. № 7913 от 2025 г. Върховния административен съд (ВАС).

в. вредата е настъпила от незаконосъобразен административен акт - законната лихва върху главницата на вредите за периода от завеждане на иска до окончателното изплащане в периода от 11.02.2025 г. (датата на прекратяване на служебното ми правоотношение) до датата на подаване на настоящата искова молба – 28.04.2026г.

г. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилите вреди.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4.няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване;

УКАЗВА, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника: претърпяна имуществена и неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт и пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и акта, както и че е негова доказателствената тежест за установяване по вид и размер на претендираните вреди. Ищецът следва да установи, че административният акт е отменен като незаконосъобразен, както и че в резултат на него са му причинени описаните имуществени и неимуществени вреди.

УКАЗВА, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността: претърпяна неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт на ответника и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и незаконосъобразния административен акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на довеждане по двама свидетели от всяка от страните ищеца и ответника за нароченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. д. № 1902 от 2025 г. на Административен съд - София-град

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят съда. Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК. НА ищеца да се изпрати и препис от писмения отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: