

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5038** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован представлява се от адв. М. с представено пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили съгласно разпореждане на съда писмени доказателства от ответника на 21,07,2011г. - известие за доставяне на обжалвания административен акт, от което е видно, че е получено на 02,05,11г.; опис на представените писмени доказателства с административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили в изпълнение на указания на съда писмени доказателства от ответника на 17,08,2011г. - Заповед № ЗМФ-427/20,04,2011г.

юрк. Д. – Представям и моля да приемете Заповед № 196/12,01,11г. за компетентност на зам. началника на Митница Столична.

адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и допълнително представените такива от ответника.

юрк. Д. Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. По допустимостта на жалбата нямаме претенции.

адв. М. - Моля да се изслуша съдебна експертиза относно наличие на режим отложено плащане на процесния етилов алкохол, да се установи постъпване на съобщение за отложено плащане по ел. система на Агенция Митници, кога е постъпило съобщение за отложено плащане на акциз по ел. система на Агенция Митници – оспорва ли същата, че на 19,08,2010 е налице решим на отложено плащане на процесния етилов алкохол.

юрк. Д. – Не е налице режим на отложено плащане.

адв. М. – Оттеглям искането си, а поддържам искането си само за съдебна експертиза, която да установи точната цена на дължимия акциз и начина на изчисляването му. Моля да ми бъде дадена възможност допълнително да конкретизирам предмета на оспорване с писмена молба.

юрк. Д. – Не възразявам да се конкретизира жалбата, както и доказателства за постъпване на същата.

адв. М. - Да се приеме днес представената заповед.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и представените с жалбата под опис писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени доказателства - известие за доставяне; подробен списък на писмените доказателства съдържащи се в преписката; Заповед № ЗМФ-427/20,04,2011г. и Заповед № 196/12,01,2011г.

СЪДЪТ след служебна проверка констатира, че с подадената до съда жалба се обжалва в цялост издаден от Митница Столична РА, но с административната преписка не са представени писмени доказателства по отношение на фактура № 15747/29,11,2006 г., по отношение на която ответникът е начислил акциз за довносяне в размер на 220лв., като въпросната фактура е с получател [фирма] и има по отношение на нея издадено АДД № 5/09,11,2006г.

адв. М. – Доколкото знам доверителят ми няма претенции към посочената фактура и по отношение на нея считаме РА за влязъл в сила. Тъй като за мен няма изрично пълномощно за оттегляне на жалбата - моля да ми бъде дадена възможност в определен срок да изразя становище, дали се поддържа жалбата в тази ѝ част и ако не я поддържа, с нарочна молба да я оттегля или в следващото съдебно заседание да стане това.

юрк. Д. - Не възразявам, предоставям на съда.

С оглед така констатираната нередовност по предмета на жалбата и становището на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в едномесечен срок от днес на процесуалния представител жалбоподателя да конкретизира предмета на жалбата, а именно – дали я поддържа в

частта, касаеща фактура № 15747 /09,11,06г., издадена от жалбоподателя с получател [фирма].

УКАЗВА на жалбоподателя, в случай, че поддържа жалбата и в тази и част да представи фактурата и всички относими към нея писмени доказателства, и най вече – издаден АДД с №5/09,11,2006 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, в случай че не се поддържа жалбата в тази и част следва с нарочна писмена молба в извън съдебно заседание или в съдебно заседание изразяване на становище по нейното оттегляне.

Съдът с оглед прието по делото известие за доставяне, представено от ответника, че решение № 218 от 26,04,11 на директора на Агенция Митници, с което се потвърждава оспорвания РА на Митница Столична е връчено на жалбоподателя на 02,05,11г., а видно от входящия номер върху жалбата на л. 5 по делото – същата е заприходена при ответника на 27,05,11г., т.е. след изтичане на законно установения срок за обжалване. В тази връзка съдът намира, че следва да даде на жалбоподателя възможност да ангажира писмени доказателства, че е депозирал жалбата си срещу посочения РА чрез Агенция Митници в срок до 16,05,11г., както и да ангажира писмени доказателства по отношение датата на получаване на обжалваното решение.

адв. М. – Моля да се представи оригинал на обратна разписка, от който да е видно адреса, на който е бил връчен, че на 02,05,11г. е получен обжалвания акт.

юрк. Д. – Моля да ми дадете възможност до следващото съдебно заседание да го представя.

адв. М. – Да е виден адресът моля.

С оглед направеното искане СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи в оригинал известие за доставяне PS[EИК] U както и писмени доказателства намиращи се при ответника във връзка с реда на връчване на обжалваното решение.

С оглед дадените указания на жалбоподателя да ангажира доказателства за датата на подаване на жалбата до СЪДА намира, че на основание чл. 171, ал. 4 АПК следва да укаже на жалбоподателя, че до следващото съдебно заседание следва да представи и ангажира доказателства във връзка с получаване на обжалваното решение, с което се потвърждава РА и това кой е получил същия.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в срок до следващото съдебно заседание следва да представи и ангажира доказателства във връзка с получаване на обжалваното решение, с което се потвърждава РА и това кой е получил същия.

Адв. М. – Моля да бъде допусната ССЧЕ, която да установи точния размер на дължимия акциз.

юрк. Д. – Възразявам, посочени са начините на определяне на акциза и количеството е определено.

С оглед искането от жалбоподателя и оспорването от ответника СЪДЪТ намира искането за основателно, но поради неуточнен предмет на жалбата намира, че следва да се даде възможност на жалбоподателя в едномесечен срок от днес писмено да заяви, след като установи предмета на делото, да посочи експертизата на какви въпроси следва да отговори, по отношение на кое количество етилов алкохол следва да се

изчислява акциз.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ със задачи подробно посочени в нарочна молба, след уточняване предмета на делото в едномесечен срок. След уточняване предмета на делото и след поставените въпроси за вещото лице съдът ще се произнесе по определяне на депозита и вещото лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14,02,2012 от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: