

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4491** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Соф Кънект“ АД, представлявано от Х. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ст. юрк. А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. В. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Соф Кънект“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Х. П., чрез ст. юрк. А. К., против Решение № 1040-21-203 /03.04.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, в частта с която е оставена без уважение жалба с вх. № 1012-21-1221/28.10.2024 г. срещу Разпореждане № 35933/10.10.2024 г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 от КСО като неоснователна.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 30.04.2025 г. с вх. № 10634, намираща се от л. 8 до л. 54 от делото.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да бъде приета административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Същата е представена в цялост. Злополуката е призната за трудова. Това не се оспорва от жалбоподателя. Оспорва се основаниято, което е записано в разпореждането, че е „по повод на извършената работа“, а не е записано „във връзка с извършената работа“, което не води до промяна на иска, но това е искането на жалбоподателя. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Завели ли сте гражданско производство за оспорване?

ЮРК. К.: На този етап не сме. Просто искаме да се промени квалификацията, тоест да бъде по чл. 55, ал. 1 от КСО и че е извършена през работно време при изпълнение на основните му трудови задължения, а не както е сега „през време и във връзка“. То е „по повод на извършената работа“. Това е записано. В жалбата сме обосנוвали нашето искане.

При различни правни квалификации има различни правни последици. Не оспорваме, че злополуката е трудова по чл. 55, ал. 1 от КСО. Станала е през работно време. Искаме да бъде записано, че увреждането е настъпило „през работно време при изпълнение основните му трудови задължения по длъжността – обслужване на въздухоплавателно средство на перона, със специализирана техника през редовно работно време“.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 30.04.2025 г. с вх. № 10634, наоходяща се от л. 8 до л. 54 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отмените оспореното решение като задължите ответника да издаде друго такова, в което да бъде записано, че е настъпило през работно време при изпълнение на основните му задължения по длъжността. Моля да отмените решението на директора на ТП на НОИ и да признаете, че е настъпило увреждане на здравето на М. Д. и същото е трудова злополука по чл. 55, ал. 1 от КСО, като е станала през време и във връзка извършената работа. В нашата жалба основно сме обосנוвали това твърдение. При различна правна квалификация следващите от тях различни правни последици рефлектират пряко върху процесуалното право на защита на работодателя в производство по чл. 200, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ). Признаването на злополуката за трудова има съществено правни последици, които се изразяват във

възможността да бъде ревизирана, посочена техническа отговорност на работодателите. Влизането в сила на разпореждането по чл. 60, ал. 1 от КСО на индивидуален административен акт и произнасянето на административния орган по фактите и правната квалификация поставят абсолютна пречка за преразглеждане и пререшаване на въпроса относно правната квалификация на трудовата злополука в рамките на гражданското си производство. В случай, че трудовата злополука е квалифицирана като станала по повод на извършената работа, а не във връзка с извършената работа последиците за работодателя се изразяват в препятствани на пълно доказване на хода на исковото производство на възражението му за изпълнение на трудовите функции при възникване на трудовата злополука. Претендирам направеното по делото юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като макар да е посочено в разпореждането, че се касае за злополука по повод работата. В разпореждането са описани конкретните действия, извършвани в момента на злополуката, които са изпълнявани във връзка с основните функции и задължения, отразени в длъжностната характеристика на пострадалото лице, като в тази връзка безспорно се установява, че злополуката е такава по чл. 55, ал. 1 от КСО, като дори да се приеме, че има неточност в мотивите на акта, тя е несъществена, тъй като не води до промяна на крайния извод на длъжностното лице. В тази връзка моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт и да оставите без уважение депозираната жалба. Моля, в зависимост от изхода на делото, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както моля и да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: