

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2105** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Х. З. А.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Б. Б., с пълномощно на лист 279 по делото.

Ответникът – Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Преводачът Т. А. Ю., редовно уведомен за осъществяване превод от/на арабски език, се явява лично.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача: Т. А. Ю., 39 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от

услугите на този преводач при провеждане на делото.

С оглед заявеното от жалбоподателя,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. като преводач на жалбоподателя Х. З. А. за осъществяване на превод от/на арабски език.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Разбирам подадената жалба. Зная защо съм тук и поддържам жалбата си.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка с всички доказателства, които сме представили пред ДАБ.

Допълнително представям и моля да приемете с препис за насрещната страна решение на Административен съд - София-град и справка за Д. ал Зор, която е сравнително скорозна, с нова информация, с нови данни, които са от тази година.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт П.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям и моля да приемете справка от 02.04.2026 г. за С., като отдолу се посочени сайтовете, откъдето е взета информацията и е посочена дата 02.04.2026 г. Представям и моля да приемете друга справка с информация за контролирана от кюрдите Автономна администрация на изток от река Е. от 17.02.2026 г., тъй като жалбоподателят е посочил, по принцип тази река минава през средата на Д. ал Зор, откъдето е жалбоподателят и именно заради това информацията е относима към неговата бежанска история. Представям преписи от двете справки на насрещната страна.

Относно днес представените доказателства от жалбоподателя - справка, която е от общодостъпен източник и практика на съда - всеки случай се разглежда индивидуално и доколко представената съдебна практика е относима, моля съдът да прецени.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Б.: Считаю, че не следва да се приемат днес представените от ответната страна справки.

Видно от страница 3 и 4, например, последните данни са от месец май 2025 година, от месец декември 2024 г., март 2025 г. и т.н. Другите справки също са направени по този начин. Единственото, което прави ДАБ, е да ги прещампова като нови. Въпреки милионния си бюджет те не правят нови справки, за разлика от частните лица, които по закон, а именно в ЗУБ, имат право да дават информация на ДАБ, до която те нямат достъп, защото за десет години те не са изпратили нито един човек в С., за да провери на място има ли, няма ли насилие и какво е положението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя справка относно политическа обстановка, развитие на въоръжените сблъсъци, нарушения на човешките права и хуманитарна ситуация в Д. ез-Зор, С. (2005 г. – март 2006 г.), изготвена от Legal me in Bulgaria.

ПРИЕМА днес представените от ответника справки изготвени от дирекция „Международна дейност и проекти“, отдел „Международна дейност“ при ДАБ с вх. № МД-02-132/02.04.2026 г. относно С. и справка с вх.№ МД-02-52/17.02.2026 г. с информация за контролирана от кюрдите Автономна администрация на изток от река Е. от 17.02.2026 г

ПРИЛАГА за сведение днес представената от страна на жалбоподателя съдебна практика, а именно: Решение № 6965/20.02.2026 г. по административно дело № 20257010712459 по описа за 2025 година на Административен съд - София-град, 9 състав.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Искам да остана тук на сигурно.

Адвокат Б.: Има няколко пункта, които ще засегна: интервюиращият орган в лицето на господин К., който е написал 20 страници отказ да не бъде допусната молбата до разглеждане, по същество е направил внушение, обиди към процесуалния представител на съответното лице, на съответния бежанец. След това, въпреки знанието си, че трябва да бъде присъстващ поне на делото, напусна ДАБ и се насочи като агент в ДАНС. Предполагам, че оттам е и достъпът до информацията, която иначе, че в С. няма военни действия, че хиляда човека, които са избити през март месец за една година не са достатъчно на брой. Вероятно информацията му е по-нова от тази на Министерство на външните работи от януари 2026 година, в която се твърди, че в Д. ал Зор, Х. А. и множество други провинции насилието е в такива размери, че на никого не се препоръчва да ходи в С., което между другото интервюиращите органи на ДАБ спазват безрезервно. Последните десет години те не са стъпили в С., въпреки, че по член 35 АПК са длъжни да изследват цялостно ситуацията. Как

биха могли да изследват в цялост ситуацията, като те не са видели насилието. До там се стига, че някои процесуални представители на ДАБ ми казват, че тях ги е страх да ходят в С. и ми предлагат на мен аз да отида, за да мога да удостоверя дали има насилие или няма насилие. Мога да направя една лека вметка, защото я прочетох буквално в предното заседание: тук става въпрос за инциденти, които са се случвали в Д. Ал Зор, включително и след март месец, има доста на брой избити хора, но от ДАБ казват, че няма прекомерно насилие, защото нямало вътрешен конфликт, въпреки заявките на Министерство на външните работи, че кюрдите, които действат като милиции в североизточна С., избиват хора - сунити, а пък кюрдите ги мобилилизират във военни действия. И. е завладял част от южна С. и също избива хора, което е допълнителен аргумент за предоставяне на действията по ЗУБ, но въпреки това г-н К. е написал, че ние сме предоставили информация, която вече ДАБ знаят. Моля да се отбележи, че ДАБ знаят, че се избиват десетки хиляди хора и за ДАБ това не означава, че има безогледно насилие. Не са ми отговорили по ЗДОИ какво означава за ДАБ „безогледно насилие“. Аз бих искал да разбера. В България, при хиляда човека загинали по улиците ние казваме, че има война по пътищата. Само за месец има хиляда загинали в С.. А колко влизат в затвора? Както пише Министерство на външните работи формата на реваншизъм, която се приема, не мога да преценя ДАБ на какво основание отказват статута.

Юриконсулт П.: Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган, упълномощен от председателя на ДАБ да извършва действията по ЗУБ.

Безброй документи са представени, видно и от самата административна преписка, представена на съда. Именно затова интервюиращият орган е направил анализ на всички доказателства, така, както повелява законът, доказателства, представени с последващата молба, и е стигнал до правилното заключение, че не са налице предпоставки за допускане на същата до производство по общия ред.

Обръщам внимание на съда на факта, че жалбоподателят е напуснал държавата си на произход, като първата му молба е от месец юли 2024 година а както знаем тогава той е избягал от управлението на предходното правителство ръководено на Б. А.. Тоест той не е бил съгласен с тогавашното управление. Сега е съвършено ново управление, с което той отново не е съгласен.

Всички доказателства, които са представени към последващата молба, защото неговата бежанска история е разгледана при предходното производство при издаване на решението от председателя, всички доказателства се разглеждат индивидуално за всеки, така както и законодателят е предвидил, така че дали има или не въоръжен конфликт, изложен в справките, които са към административната преписка относно С., но интервюиращият орган именно това е преценил - доколко жалбоподателят е засегнат от сегашното управление и доколко е преследван, за да допусне молбата му до производство по общия ред.

Затова моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на интервюиращия орган на ДАБ.

Реплика на адвокат Б.: Много съм щастлив, че процесуалният представител на ДАБ заговори за компетентност. Както виждате с жалбата съм представил няколко решения на съда, както и днес представих, в които се оспорва компетентността на интервюиращия орган да прави анализ конкретен, за отчет в тези 22 страници. Единствената функция, вменена на интервюиращия орган

по закон, въпреки че знаем, че ДАБ нарушава закона, е да погледне има ли нови обстоятелства, които са представени или не. Ако не беше така Законът нямаше да даде 14-дневен срок за отговор, в които 14 работни дни трябва да се излезе със становище дали има представени нови доказателства и след това автоматично се влиза в ново производство. Ако няма представени нови доказателства се отхвърля молбата, но ако има такива, то следва да се премине към производство по общия ред, независимо от становището на органа, който трябва да прецени само има ли представени нови доказателства или не, а не какво е качеството и да ги анализира в 25 страници, в които да твърди, че процесуалните представители на бежанеца не познават ГПК, въпреки, че процесуалният представител на органа е заминал в ДАНС. Очевидно е разгледал ГПК в университета и след това не го е виждал и е спрял да мисли и да гледа в закона какво точно пише, защото в ЗУБ, освен всичко друго, предписва много по-нисък праг на доказателства, защото става въпрос за чужденци, за хора които бягат и не би следвало да се гледа производството от 2024 година и да се вменява, че някой, който не харесва Б. А., задължително трябва да харесва новите управляващи от Ислямска държава, които са терористи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 60,00 (шестдесет) евро, което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача Т. А. Ю..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: