

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **13837** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: К. Е. Е. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. К., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото. Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 06.09.2019 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата от процесуалния представител на ответника-юрк. П., депозиран по делото на 17.12.2019 г., както и допълнение към жалба от 27.01.2020 г. с направено в нея доказателствено искане, по което съдът се е произнесъл с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание, като го е отхвърлил.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административна преписка и не възразявам същата да бъде приета, като във връзка с депозираната административна преписка поддържам направеното допълнение към жалбата. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложената административна преписка. Поддържам подадения от нас писмен отговор. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да приеме доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

На второ място СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната жалба, както и да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна. Моля да ми даде срок за писмени бележки, в които да аргументирам по същество възраженията си като отбележа, че от атакуваната заповед, както и от цялата административна преписка по никакъв начин не става ясно за какво точно нарушение е наложена дисциплинарната санкция на доверителя ми. Единствено може да се направи предположение, че той не е изпълнил дадена от началника на 04 РПУ към СДВР заповед, а именно за А. Т., доклад за изпълнение в 10-дневен срок. Прави впечатление, че така издаденото разпореждане не изхожда от прекия ръководител на доверителя ми, а от началника на 04 РУП, а всъщност прекият ръководител на доверителя ми е началника на 01 група, „Престъпление против личността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ и получавайки той преписката от началника на 04 РПУ е дал разпореждане на доверителя ми да започне работа по преписката, незабавно, както му е наредил да извърши определени оперативно-издирвателни мероприятия, като например да разпита повторно пострадалата, да отиде на място в хотел „М.“ и да провери, дали има камери със записи. Нито му е поставен срок за изпълнение на тази му работа, нито са му давани допълнителни разпореждания, във връзка с изпълнение и приключване в определен срок. Той е изпълнил заповедта, дадена от прекия му ръководител, с оглед, на което, не може да му се вмени това, че не е изпълнил разпореждането на началника на 04 РПУ, първо защото не му е пряк ръководител и второ, защото той не е бил адресат на тази заповед. Тя е била предназначена за неговия пряк ръководител, старши инспектор А. Т.. Доверителят ми е изпълнил нарежданията на прекия си ръководител, добросъвестно, качествено, в срок,

приключил е преписката, както е и докладвал по изпълнението на същата, именно на прекия ръководител. Претендирам направените разноски, за което представям списък за разноски. Моля да ми даде срок, в който да представя писмени бележки.

Жалбоподателят: Присъединявам се към казаното от моя адвокат, няма какво да добавя.

Юрк. П.: Моля да оставите процесната жалба без уважение като неоснователна е недоказана. Считаю, че в същата не са налице основания, които да доведат до отмяна на атакувания административен акт. Същият е правилен и законосъобразен, като повече съображения за това сме изложили в писмен вид. Моля да обърнете внимание, че точно и ясно личи волята на дисциплинарно-наказващия орган и не се наблюдава противоречие между изложеното в атакуваната заповед и това, което всъщност не е извършено от жалбоподателя. Моля да оставите в сила процесната заповед. Права възражение относно списъка на разноски. Считаю, че договореното адвокатско възнаграждение е над определения минимален размер, който е залегнал в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Моля същото да бъде редуцирано до определения минимален размер, който е там при условие, че уважите процесната заповед. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, определено в минимален размер. Представям писмени бележки, които моля да приемете. Моля да уважите процесната заповед.

СЪДЪТ определя 5-дневен срок за представяне на писмени бележки от адв. К., с копие за ответната страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: