

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1651** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕРСИМА“ ЕООД представлявано от Б. Г. – управител чрез адв. Е. Т.-К., редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР /СГКК/ С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Т. Я., редовно уведомен, се явява лично.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СПП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице инж. С. Б. К. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА втора допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата и моля да я изслушаме.

Вещото лице С. Б. К. е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж. К.: Представила съм в срок допълнително писмено заключение, което поддържам.

Адв. Т.: На стр. 2, предпоследен абзац, в РП от 1986 няма изместване на границата. РП

го има в графичен и след това цифров вид. Кой е първичен?

Вещото лице К.: Първичният РП от 1986 г. е оригиналът в графичен вид. Той се оцифрява и в момента се ползва цифровият. Изместването на границата на юг го няма в графичния, а само в цифровия. Според мен няма основания за изместване на границата. И във втората допълнителна експертиза, с допълнителното изследване на новите нотариални актове, се установява, че закупените площи и обединеният УПИ Х са за старите парцели в РП.

Имотът, който е от юг, не е бил закупен от страните. Това е имот с последни цифри 2328. Това е имотът от юг. Нито части от него са били закупени от ответниците, нито части от този имот са били обединявани в имота на жалбоподателя.

С втората допълнителна експертиза много ясно се установява всъщност кои имоти са придобивани. УПИ XI и е придобиван УПИ Х. И след това двата имота са обединени, като допълнителната закупена площ се намира в източната част на УПИ Х и представлява част от общински имот. Тя не е част от имот 2328.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите допълнителното заключение на изготвената по делото СТЕ, изслушана в съдебното заседание на 15.10.2024 г., както и заключението на втората допълнителна експертиза, изслушана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице окончателно възнаграждение за двете експертизи в общ размер на 560 /петстотин и шестдесет/ лева, съгласно представена справка-декларация.

УКАЗВА на оспорващото лице в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 560 /петстотин и шестдесет/ лева за изплащане на възнаграждението на вещото лице.

СЪДЪТ прие, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т.: Моля да уважите подадената жалба и моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендираме разноски съобразно списък, който е представен.

Заинтересованата страна Я.: Моля да се признае съществуващата в момента регулация, която страната обжалва и моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: