

РЕШЕНИЕ

№ 5890

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6606** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Е. А. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. К., срещу Решение № 10-ЗДОИ/21.06.2023 г., в частта по т. 1, т. 2 и т. 3, издадено от кмета на район О. купел, СО, за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № РОК23-ЕВ01-13/08.06.2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението в оспорената част, като счита, че ответникът привидно е предоставил поисканата информация, но на практика не е. Дадените отговори са формални и несъдържателни, тъй като на посочените от ответника сайтове търсената информация не се съдържа. По тази причина и жалбоподателят е поискал от ответника да му предостави точен линк към информацията, която следва да се съдържа на сайтовете, но към момента на подаване на жалбата, такава не е предоставена. Освен това посочва, че информацията, свързана с обществените поръчки, е обществена информация с надделяващ обществен интерес. Само на това основание същата следва да се предостави. Моли да бъде отменено решението в оспорените части и ответникът да бъде задължен да му предостави исканата информация. Претендира разноски.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв. К., който претендира разноски на основание чл. 38, ал. 1, т.3 от Закона за адвокатурата и присъждане на държавната такса.

Ответникът е депозирал административната преписка.

В съдебно заседание се представлява от юк В., който оспорва жалбата. В писмени бележки мотивира доводи за неоснователност на жалбата, тъй като исканата от заявителя информация, му е предоставена. Претендира разноски.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София – град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Е. А. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], е подала заявление за достъп до обществена информация до кмета на район О. купел, СО, с рег. № РОК23-ЕВ01-13/08.06.2023 г., в 8:33 часа, на електронния адрес на район О. купел: [\[електронна поща\]](#), с което е поискала от кмета на района да ѝ предостави следната информация:

1. Кои улици в поверения Ви район са били ремонтирани през всяка от следните години – 2020, 2021, 2022 и 2023? За кои ремонти възложител на дейностите е била администрацията на района и за кои – администрацията на Столична община?
2. Кои тротоари и пешеходни алеи в поверения Ви район са били ремонтирани през всяка от следните години – 2020, 2021, 2022 и 2023? За кои ремонти възложител на дейностите е била администрацията на района и за кои – администрацията на Столична община?
3. Моли за ремонтите по т. 1 и т. 2, за които възложител е район О. купел, да бъде уведомена за периода на ремонта, квадратурата на извършените ремонти на платното, респективно тротоари, цената на ремонта за всяка отделна улица, по каква процедура е извършено възлагането, начина на приемане на обектите и почистване след края на ремонта, кои са фирмите изпълнители на всеки обект, кой в структурата на районната администрация е бил отговорен за контрол по ремонта?
4. Моли да бъде уведомена за ремонтите по т. 1 и т. 2, дали и какви глоби/неустойки/санкции са налагани на изпълнителите от районната администрация?
5. Моли да бъде уведомена колко проверки за периодичен контрол и колко проверки по сигнали сте извършили за състоянието на площадките за игра /детските площадки/ в поверения Ви район през всяка от следните години – 2020, 2021, 2022 и 2023? Моля да ме уведомите какви предписания и на кого сте давали във връзка с тези проверки?
6. Моли да бъде уведомена кои площадки за игра, разположени на територията на поверения Ви район, сте ремонтирали през всяка от следните години – 2020, 2021, 2022 и 2023? Моли за уточнение колко от тези ремонти са били капитални, колко текущи, колко съоръжения са подменени и колко нови съоръжения са доставени, каква е била цената на всеки ремонт за всяка площадка?

Заявила е желание информацията да ѝ бъде предоставена по електронен път на посочен e-mail адрес.

С решение № 10-ЗДОИ/21.06.2023 г. кметът на район О. купел, СО, е предоставил достъп до наличната в район О. купел, СО информация, като е посочено, че информацията по

т. 1 е посочено, че за периода 2020-2022 г. на територията на район О. купел, СО се ремонтират улици и тротоари, които са на територията на [жк], [жк], кв. Горна баня, кв. С., [населено място], както и всички съпътстващи вилни зони. Посочено е, че

данни за ремонтите, извършвани от страна на СО и районната администрация, са съгласно приетите всяка година бюджетни програми, които се залагат за приемане от СОС. Посочено е, че информацията е публична и може да бъде намерена на следните линкове: <https://www.sofia.bg/budget> и <https://ovchakupel.bg>;

по т. 2 – Посочено е, че текущи и капиталови ремонти на улици и тротоари, извършвани от страна на СО на територията на район О. купел, СО се извършват по договор на СО с избран изпълнител. Данните за процедури, обеми и стойности, извършвани от СО са публични и са налични на <https://www.sofia.bg/home> и <https://www2.aop.bg/>;

по т. 3 – Посочено е, че информацията за всички улици, приети в капиталовата програма на СО за ремонт от район О. купел, СО, както и от всички райони на територията на СО е публична и може да бъде намерена на <https://www.sofia.bg/budget>; Данните за процедури, обеми и стойности, извършвани от СО са публични и са налични на <https://ovchakupel.bg> и <https://www2.aop.bg/>.

Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път, на посочения e-mail адрес на 21.06.2023 г.

Жалбоподателят е останал недоволен от получения отговор и по съображения, че реално е отказано предоставянето на исканата информация по т. 1, т. 2 и т. 3, на същата дата – 21.06.2023 г., е поискал от кмета на район О. купел да му предостави точен линк към информацията по първите три точки от заявлението, която следва да се съдържа на посочените сайтове.

Няма данни такъв линк да е предоставен.

Жалбата е подадена чрез системата за сигурно електронно връчване, на 05.07.2023 г.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 АПК, достигна до следните правни изводи.

Предмет на оспорване е Решение № 10-ЗДОИ/21.06.2023 г., в частта по т. 1, т. 2 и т. 3, издадено от кмета на район О. купел, СО, за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № РОК23-ЕВ01-13/08.06.2023 г.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от лице, подало заявление за достъп, насочена е срещу годеен за оспорване акт – решение за предоставяне на достъп до обществена информация. С процесното решение, макар да е посочено, че се предоставя поисканата от жалбоподателя информация, в т.1, 2 и т.3, жалбоподателят твърди, че не е предоставена информацията. Както и да е наименовано решението, с оглед твърденията на жалбоподателя, следва да се провери дали действително поисканата информация е предоставена или не. Жалбата е подадена и в срока за обжалване на решението, за което се представиха съответните доказателства.

Като извърши служебно дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореното в настоящото производство решение за предоставяне на достъп до

обществена информация е издадено от компетентен орган – кмета на район О. купел, СО. СО, представлявана от съответните кметове на райони, е „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, пр. 3 ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Доколкото поисканата от заявителя информация е свързана с реконструкция на улици и тротоари, част от общинската инфраструктура, то СО е задължен субект по смисъла на ЗДОИ. А предвид на това, че се касае за информация за територията на район О. купел, то и районния кмет е компетентен да я предостави или да откаже предоставянето ѝ.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на чл. 34, ал. 1 ЗДОИ. В оспореното решение са посочени правните и фактическите основания за издаването му. Съдържа се органа, който го е издал, заявлението по което се постановява отказа, адресата на акта и поисканата информация. Решението е постановено в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалните правила за това.

По съответствие с материалния закон.

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, като това право обхваща и корелативното задължение на държавните органи да осигурят достъп до общественозначима информация с изключение на нормативно уредените ограничения на правото. В действащото законодателство са предвидени различни правни средства за достъп до информация в зависимост от произхода, съдържанието и значението на информацията за правните субекти. Един от правните способности за упражняване на конституционното право на достъп до информация е регламентиран именно в ЗДОИ. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ са дадени легалните дефиниции на понятията "официална" и "служебна" обществена информация и е определен предметният обхват и съдържанието на видовете обществена информация по ЗДОИ. По смисъла на чл. 10 ЗДОИ "официална" е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ "служебна" е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на

техните администрации.

Исканата информация има характера на обществена такава по см. на чл.2, ал.1 ЗДОИ – свързана е с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. В контекста на легалната законова дефиниция не е спорно по делото, че исканата от жалбоподателя информация е обществена служебна.

В настоящия случай спорът е досежно предоставения привидно, според оспорвания, достъп до обществена информация.

Настоящият състав намира, че въпреки че в обжалваното решение се сочи, че се предоставя исканата информация, то това изявление на органа само привидно удовлетворява искането, с което е сезиран. По т. 1, т. 2 и т. 3 от заявлението органът единствено е посочил, че информацията е публично достъпна и е посочил официалната интернет страница на общината, съответно на района и на Агенцията по обществени поръчки. Не е посочен обаче точен адрес в тези страници, където се намира тази информация. Действително, разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 ЗДОИ регламентира като една от формите за предоставяне на достъп до обществена информация посочването на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. При предоставяне на информация чрез посочване на интернет адрес обаче, задълженият субект следва да посочи точния интернет адрес, на който се съхраняват или са публикувани данните, а не общо интернет страница на съответната институция, без дори да конкретизира в кой раздел или подраздел се съдържа тя.

След извършена служебна проверка на сайта на СО на адрес: <https://www.sofia.bg/budget>, съдът установи, че исканата информация по т. 1 от заявлението, касаеща 2020 г., евентуално би могла да се съдържа в Приложение № 5.1. „Поименен списък на обектите за основен ремонт на главни булеварди, улици и мостови съоръжения за 2020 г.“ към Отчета за приходите и разходите на Столична община за 2020 г. на адрес: <https://www.sofia.bg/2020-financial-year>, но доколкото район О. купел не фигурира в списъка, то за заявителя би било трудно да се ориентира кои от цитираните улици евентуално попадат на територията на [жк],[жк],[жк],[жк], село „М. Б.“, както и всички съпътстващи вилни зони. По отношение на информацията за 2021 г. и 2022 г. следва да се отбележи, че в раздел „Бюджет за 2021 финансова година“ и раздел „Бюджет за 2022 финансова година“ се съдържат 7, съответно 5 раздела с подраздели, като за неспециалист е изключително трудно да провери всички и да открие в кой точно от тях и къде се съдържа исканата информация. Посочената в т. 1. от заявлението информация липсва и на интернет страницата на район „О. купел“ на адрес: <https://ovchakupel.bg>.

След извършена служебна проверка по т. 2 от заявлението, съдът установи, че дадените от административния орган линкове водят към началната страница на сайта на Столична община и на Агенцията по обществени поръчки, без дори да е посочена конкретна процедура за възлагане на обществена поръчка, предмет, стойност, избран изпълнител. В тази връзка, заявителят следва, чрез сайта на Столична община, да достъпи Профила на купувача, а чрез сайта на Агенцията по обществените поръчки – Регистъра на обществените поръчки, да провери всички процедури с възложител Столична община за периода 2020 г. – 2023 г. за ремонт, да се ориентира кои ремонти са капиталови и кои текущи и да намери кои от тях касаят район О. купел, за да си отговори на поставените в т. 2 от заявлението въпроси, което за неспециалист отново е изключително трудно.

Изложените по-горе съображения са валидни и за търсената по т. 3 от заявлението информация, тъй като последната касае ремонтите по т. 1 и т. 2 в район О. купел. Без предоставен достъп до информацията по т. 1 и т. 2 от заявлението, единствено от посочените в отговора по т. 3 общи линкове, а именно <https://www.sofia.bg/budget>; <https://ovchakupel.bg> и <https://www2.aop.bg/>, водещи към бюджета на Столична община, към официалния сайт на район О. купел и към официалния сайт на Агенцията по обществени поръчки, за заявителя е невъзможно да разбере кои от улиците, приети в капиталовата програма на Столична община за ремонт от район О. купел, действително са били ремонтирани, какъв е периодът на всеки ремонт, квадратурата на извършените ремонти на платното, респективно тротоари, цената на ремонта за всяка отделна улица, процедурата на възлагане, начин на приемане на обектите и почистване след края на ремонта, фирмите – изпълнители за всеки обект и отговорниците за контрол по всеки ремонт от страна на районната администрация.

По изложените съображения съдът счита, че действително е налице отказ за произнасяне по т. 1, т. 2 и т. 3 от заявлението за достъп до обществена информация, тъй като ответникът е постановил формално благоприятен за оспорвания акт, но по същество обективиращ отказ за предоставяне на търсената информация. Като е постановил процесното решение, ответникът е допуснал същото да е в противоречие с приложимите материалноправни норми и несъответствие с целта на закона. Това е накърнило съществено законните права и интереси на заявителя да получи търсената от него и описана в т. 1, т. 2 и т. 3 от заявлението информация, за да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект по чл. 3 ЗДОИ.

Логиката и целта на разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 ЗДОИ е да не се преповтаря информация, която може да бъде намерена на съответния интернет адрес. Същият обаче следва да бъде точен и конкретен и да предоставя пряк достъп до поисканата от заявителя информация, каквото в случая не е сторено. Предоставените линкове са общи, неконкретни и не предоставят пряк достъп до заявената информация. На тези линкове се съдържа и много друга информация, непоискана от жалбоподателя.

Предвид изложеното, решението, в частта по т. 1, т. 2 и т. 3, издадено от кмета на район О. купел, СО, следва да бъде отменено, а административната преписка да бъде върната на задължения субект за ново произнасяне. При новото произнасяне, ответникът следва да има предвид, че следва да посочи точния интернет адрес, на който се съхраняват или са публикувани поисканите данните, който адрес следва да осигурява пряк достъп до поисканата информация. В случай, че няма такъв адрес, то поисканата информация по т.1, т.2 и т.3 от заявлението следва да се предостави по друг, подходящ начин.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Жалбоподателят претендира възнаграждение в минимален размер по чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА. Минималният размер на възнаграждението, което се дължи за оказване на безплатна правна помощ, е в размер на 1 000,00 лв., съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в последната ѝ редакция. Разноските за адвокатско възнаграждение се дължат на процесуалния представител, тъй като е оказал безплатна правна помощ на жалбоподателя, а съответно жалбоподателят не е заплащал възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 10-ЗДОИ/21.06.2023 г. на кмета на район О. купел, СО, за предоставяне на достъп до поискана от Е. А. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] обществена информация, със заявление вх. № РОК23-ЕВ01-13/08.06.2023 г., **В ЧАСТТА** по т. 1, т. 2 и т. 3 от заявлението.

ВРЪЩА делото като преписката на кмета на район О. купел, СО, за произнасяне, съобразно дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона по отношение на т. 1, т. 2 и т. 3 от заявлението, В 14-ДНЕВЕН СРОК от влизането на решението в сила.

ОСЪЖДА Столична община **ДА ЗАПЛАТИ** на Е. А. К., с ЕГН [ЕГН], сумата от 10,00 лв., представляваща направени разноски за държавна такса.

ОСЪЖДА Столична община **ДА ЗАПЛАТИ** на адв. Л. Р. К., с личен номер на адвокат 18645492, сумата от 1 000,00 лв. за адвокатско възнаграждение, определена на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 40, ал. 3 ЗДОИ/.
Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: