

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10153** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Т. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ЛЕТИЩЕ С. АД – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА представените доказателства към жалбата.

ДОКЛАДВА становище от [фирма] от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от „О. К. С.“ АД.

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям няколко документа във връзка с техните становища. Моля да ми издадете съдебно удостоверение, адресирано до [фирма], с което да поискаме те да дадат следната информация: колко броя от техните таксиметрови автомобили с валидни разрешителни към 09. 07. 2019 г. имат обем на багажния отсек минимум 650 литра? Кога са се отказали от радиочестотата, разрешена от КРС и по каква причина? Отказвам се от искането за експертиза. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабдя с декларация или изявление направено от [фирма], с което да отговорят на поставените от мен въпроси.

Моля да призовете изпълнителния директор на [фирма] - В. Р., който в качеството на законен представител на ответника, на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК да отговори на следния въпрос: Как [фирма] ще осигури изпълнението на изискването, поставено в тръжната документация обслужването на пътниците на летището да става само от автомобили с обем на багажния отсек поне 650 л., при условие, че спечелилият участник има и други автомобили, които не отговарят на това изискване и които също возят пътници от летището.

ЮРК. М.: Считам, че доказателствените искания, направени от процесуалния представител на жалбоподателя, са неотнормирани. По отношение на искането г-н Р. да бъде разпитан, считам, че обстоятелствата, които се твърдят, че следва той да докаже, той няма как да ги докаже, защото не е специалист в тази материя. Действително, в тръжната процедура изискването е за 650 литра багажник на автомобили. Никъде обаче не е посочено, че от летището ще се ползват само тези автомобили. Може и автомобили с по-малък багажен обем, но това изискване е посочено при евентуална необходимост, ако в даден ден има повече полети и повече пътници, да може таксиметровата компания да ги обслужи. В проекта на договора нямаме изискване за 650 литра. Офертата на спечелилия търга става част на договора, съгласно т. 11 на договора. Изискването за наличност от 650 литра багажник е част от тръжната процедура и трябва да бъде спазвано, но няма задължение спечелилият търга постоянно на летището да поддържа всички автомобили с такава вместимост на багажника. Заложено е в тръжната процедура заради евентуалната необходимост да се обезпечи нормалното преминаване на пътниците, в случай на засилен трафик. Това изискване е направено като обезпечение срещу евентуално натрупване на пътници и багаж.

АДВ. Ф.: Отказвам се от искането за разпит на изпълнителния директор на [фирма].

АДВ. Ч.: По отношение на представените с днешното становище писмени доказателства, категорично считам, че не следва да бъдат приети по следните съображения: Представената цветна снимка на товарен вариант на автомобил „К.“ не означава, че производителят не произвежда леки пътнически автомобили, които са с фабрично вградени системи за таксиметров превоз на пътници. Ако се твърди, че ние приспособяваме товарни автомобили за нуждите да возим пътници в България, то това е абсолютно невярно. Тези автомобили са фабрично произведени като пътнически за таксиметров превоз и производителят няма да разреши изработването им в собствените му заводи, ако те не са пътнически. Представената справка от законния представител на фирма [фирма] не представлява годно доказателство по делото, защото това е едно твърдение, което не може да се докаже с документите, изходящи от самата страна. Що се касае до направените доказателствени искания за

издаване на удостоверение пред юридическо лице, което не участва в делото и не е участвало в атакуваната тръжна процедура, да представя данни за естеството на автопарка си, видовете автомобили и прочие, считам същото са неотнормимо по делото, тъй като този участник може да не отговаря на редица други условия, той не е и участвал в търга.

АДВ. Ф.: Искаме да докажем, че тръжната процедура е обявена по начин, по който може да участва един единствен кандидат, който отговаря на всичките условия. „Радио СВ такси“, също не биха могли да участват и това изискване за 650 л. е направено с оглед на „О, К. С.“ АД и е ненужно.

ЮРК. М.: Това е едно твърдение на заинтересована страна и ние сме се аргументирали защо сме посочили това изискване и при цялото това изчисление се достига до заключение, че това изискване не е ограничаващо и дискриминационно.

АДВ. Ч.: Обръщам отново внимание, че некоректно и некомпетентно се твърди, че това са товарни автомобили и ванове. Те не са такива. Изискването е за свободен обем на багажника, защото поставянето на газове бутилки при адаптирането на пътническите автомобили, означава загуба на пространството на багажника. Аз шофирам автомобил, който има вградена бутилка на метан и повече от един куфар не мога да поставя и да искам. Говори се за свободен обем на багажника, който автомобилите на заинтересованата страна, които са оборудвани с газове уредби, не могат да осигурят дори и в този обем, който е даден в справката на изпълнителния директор. Целта на първия търг, който се проведе, беше да се въведе ред в таксиметровата услуга и да бъдат премахнати имитатори и всякакви други мошеници.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА депозираните становища от заинтересованата страна и ответника.

ПРИЕМА представените днес доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

Относно искането за издаване на съдебно удостоверение, СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено, с въпросите, формулирани от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27. 11. 2019 г. от 10:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебното удостоверение на адв. Ф..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: