

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - О. Ц. Й.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Н. В., с пълномощно на лист 397 по делото.

Ответникът – Министърът на отбраната: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от И. А. (държавен експерт - юрист в дирекция „Правно-нормативна дейност в отбраната“ - служител с юридическо образование), с пълномощно на лист 404 по делото.

Вещото лице инж. П. К. П.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 29.01.2024 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. П. К. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице инж. П. ведно със заключението

справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 400,00 лв. (четирисотин лева).

Адвокат В.: Запознати сме с депозираното заключение. Моля в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

Експерт А.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице инж. П. К. П., със снета по делото самоличност и предупреден за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Имах като допълнителна задача да уточня някои подробности, които съм се опитал да изясня.

Експерт А.: В допълнителната компютърно-техническа експертиза са отразени два образца на Главен регистър от 1997 година и Главен регистър от 2006 година. Видно е, че те изглеждат различно, имат различен по брой и вид графи. Как вещото лице стига до извода, че Министерството на отбраната е спазил изискванията за Главен регистър на имотите държавна собственост, който е утвърден със заповед на Министъра на регионалното развитие и благоустройството?

Адвокат В.: Възразявам по този въпрос, тъй като се искат правни изводи от вещото лице, което не е компетентно да даде такива. Той е представил своето мнение. Неговата задача е била единствено да направи съпоставка между двата регистъра, което той е направил. Дали са спазени нормативни изисквания това е от компетентността на страните, като тяхно становище и на съда съответно е да се произнесе.

Експерт А.: Двата образца имат различен брой графи, колони и т. н. В заключението на експертизата като отговор се съдържа като извод, че Министерството на отбраната е спазило изискванията на двата образца – страница седма от заключението, най-долу. Вижда се, че двата образца са различни. Затова въпросът ми беше: как вещото лице е стигнало до този извод чисто технически?

Вещото лице инж.П. (на въпроси на съда): Когато правих сравнение между двата образца съм съобразил образца на Главния регистър утвърден от Министъра от 2006 година и Главният регистър утвърден от Министъра от 1997 година. Този регистър от 2006 година, като обем от информация се различава от този от 1997 година. Моите сравнения се базират и на преките ми впечатления от това, което съм видял при посещението си в Министерството на отбраната, а също така на база обясненията на служителя, който е пряко ангажиран да води Регистъра, който на място ми е показал особеностите. Тези различия, които съм описал, са на база въпросите ми към този служител. Колоните, засегнати във въпросите, съм поискал да опише характерните

неща и информацията, която съм събрал, съм обобщил и така съм формирал убежденията си, за да направя заключението си. В изложението си имам елементи за всяка една от колоните, като има някакво основание.

Юрисконсулт А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице инж.П. (на въпроси на съда): Включително и през процесния период Главният регистър не е бил воден електронно.

Адвокат В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице инж. П. К. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на общо 400, 00 лв. (четиристотин лева), както следва: 100,00 лв. от внесения от жалбоподателя на 19.01.2024 г. депозит (л.643 от делото) и 300,00 лв. от внесения от ответника на 24.01.2024 г. депозит (л. 646 от делото), за което се ИЗДАДЕ един брой разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж. П..

Експерт А.: В днешното съдебно заседание с нарочна молба представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна, доказателствата, които ни бяха указани в предходното съдебно заседание. Не представям пет от документите, като подробно съм описала причините, поради които не ги представям. Посоченият доклад, изходящ от жалбоподателя с дата 19.06.2020 г., не съдържа регистрационен номер и такъв не беше открит в деловодната ни система.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие на представените документи на адвокат В..

Адвокат В.: Не възразявам да се приемат днес представените от страна на ответника доказателства по опис. С оглед липсата на доклад от 19.06.2020 година, моля, въпреки непредставянето му от насрещната страна, да бъде приет като доказателство, тъй като ние сме го представили. Има дати на него и въпреки липса на печат „Вярно с оригинала“, считам, че същият е годно доказателство. Това е доказателство № 8, представено от нас с молба за представяне на доказателства от съдебно заседание, проведено на 10.10.2023 г. (описано на лист 406 по делото). Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представените в днешното съдебно заседание от ответника с молба по опис.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в незаверен препис доклад от 19.06.2020 г. на О. Й. в качеството му на началник отдел „Управление на държавните имоти“.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да уважите жалбата на моя доверител и да отмените обжалваната заповед като неправилна, незаконосъобразна и постановена при съществени процесуални нарушения. Моля да ни бъдат присъдени сторените в производството разноски, за които представям списък, ведно с доказателства за тяхното извършване и препис за насрещната страна. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки с оглед обема доказателства и изготвената експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на експерт А. копие на депозирания от страна на жалбоподателя списък по чл. 80 от ГПК.

Експерт А.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Възразявам по претендираните разноски в размер на 1 000 (хиляда) лева адвокатско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки по същество поради обема доказателства по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: