

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3494** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. И. , редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. -ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност, задължителни предписания от 25.10.2021 г. до В. И., с доказателства за връчването им, писмо от 16.12.2021 г., от което е видно, че М. Ц., собственик и управител на „Михаил Цветанов 84“ ЕООД е извън България. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от юрк. П..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Във връзка с направеното твърдение в Решение № 104021-163 от 15.03.2023 г., че дружеството „Михаил Цветанов 84“ ЕООД не е упражнявало търговска дейност, до който извод административният орган е достигнал на страница 3 от решенето, позовавайки се със непубликуване на търговски отчет в търговския регистър, моля да се вземе предвид, че това е административно нарушение, което е основание за административно наказание, но в никакъв случай не може да се прави извод за неизвършване на търговска дейност. В търговския регистър въпросното дружество не е подало декларация без дейност, от която би могло да се направи такъв извод. Във връзка с представеното в днешното с.з. писмо за отсъствие от страната на управителя М. Ц., както и на страница 4 от въпросното решение на административния орган, където се твърди, че М. Ц. е отсъствал от страната и има приложена справка от гранична полиция и са изброени няколко влизания и излизания от страната, моля да имате предвид, че Гранична полиция разполага с данни относно влизането и излизането на територията на Р България само на КПП, които са извън ЕС. В случая има само за КПП К.. На трети, четвърти ред от долу нагоре има два пъти влизане в Р България, което означава, че той по някакъв начин е излязъл. При справка от Гранична полиция няма данни. Ако летите със самолет също няма данни в Гранична полиция за влизане или излизане от страната, поради което считам, че това не е основание за твърдение, че по време на сключването на трудовия договор управителят не е бил на територията на Р България. По повод това, че служебно са заличени всички данни подадени от работодателя, въз основа на извършена проверка и изпълнение от него на задължителни предписания в срок, включително за заличени и всички подадени от него данни за осигурителни лица и осигурителни вноски внесени за жалбоподателката ми, както и за останалите 15 работници считам, че изпълнението на дадено предписание от търговско дружество не може да води до налагане на нарушение, в случая отмяна на вече приети декларации в полза на трети лица. Единственият, който следва да бъде наказан е дружеството, но не и неговите работници. За да възникне осигурително правоотношение, освен наличието на трудово правоотношение, което се доказва с приложения трудов договор, в административната преписка трябва да бъде налице и упражняване на трудова дейност. Въз основа на получено разпореждане сме предоставили на административния орган набор от документи, с които недвусмислено се доказва упражняването на трудовата дейност, получаването ежесечно на трудово възнаграждение, както и редовното депозиране всеки месец на всички декларации, както пред НОИ, така и пред ТД на НАП. Предоставили сме удостоверение за приети такива декларации, което по недвусмислен начин доказва, че действително е упражнявана трудова дейност от доверителката ми за дружеството „Михаил Цветанов 84“ ЕООД. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да

потвърдите решението на ТП на НОИ. Проверката въз основа, на която е прието, че жалбоподателката не е осигурено лице по смисъла на КСО е извършена от няколко държавни институции и от техните контролни органи. Става въпрос за НАП, НОИ, по делегация на ТП на НОИ С.-град и информацията, която имаме от Гранична полиция. Във връзка с твърдението, че тази информация е непълна, не се представи никакво доказателство, че по времето когато са подписани трудовия договор и заповедта за прекратяването му собственикът и управителят на дружеството е бил в България. В кориците на делото се съдържа доказателство, че същият е бил извън границите на страната, което не е оборено и няма друго предоставено доказателство. От контролните органи на НОИ е посетено и седалището на дружеството, за което има протокол, при което на адреса не е установено такова дружеството. Във връзка с производството по заличаване на данните, същото е между осигурителя и контролния орган, което означава, че не следва жалбоподателката да бъде конституирана по това производство. Във връзка с това има нарочно решение на ВАС по административно дело № 14293/2019 г., в което изрично е казано, че лицата, чиито данни са заличени имат друг път за защита. Става въпрос за регламентираното в КСО административно и след това съдебно обжалване, което в случая е реализирано. Във връзка с доказването на осигурително правоотношение са представени рекапитулации и декларации като първите не са подписани. Декларациите в никакъв случай не означават реална трудова дейност. Това е просто деклариране от работодателя, което подлежи на последващ контрол, който в случая е извършен и при който е установено, че липсва трудова дейност, което на основание чл. 10 от КСО означава, че тези декларации са подадени неоснователно, респективно са заличени. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: