

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. Й. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П. – се явява в залата.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 02.04.2024 г. от юрк. И. относно изготвената ССЕ.

ДОКЛАДВА депозиран лихвен лист от ответника с молба от 26.03.2024 г.

ДОКЛАДВА депозирано в съда на 02.05.2024 г. допълнително заключение по съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице А. Д. П. с представена

окончателна справка-декларация.

ДОКЛАДВА постъпило становище на ответника от 14.05.2024 г. относно експертизата и нейните заключения с отправено доказателствено искане за назначаване на повторна експертиза респ. тройна такава.

юрк. И. - Не съм запозната със становището от 14.05.2024 г. По отношение на документите ще помоля за възможност да се запозная. По отношение на допълнителното заключение съм запозната с него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П. е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм депозирала. Коригирала съм следното: първото да се установят възстановените лихви, какво влиза в тях- това трябваше да се коригира, което подробно съм описала на стр. 4 от заключението. След извършена проверка в счетоводството на жалбоподателя, установих, че излиза остатък от сумата в размер на 35 596 лв.

Юрк. И. - Да се приеме заключението, нямам въпроси към вещото лице.

юрк. С. - Поддържам становището, което сме депозирали. Оспорвам експертизата и моля да не се приема. Моля да допуснете повторна експертиза с друго вещо лице.

Юрк.И. - Не са налице основания относно искането за допълнителна или тройна експертиза, не са налице съмнения за неправилност или некоректност в изготвянето на заключението от вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното експертно заключение и допълнително такова от формална страна отговарят на изискванията за пълнота и обективност, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по **СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСЕПРИЗА** и **ДОПЪЛНЕНИЕ** към ССЕ.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе сумата в размер на 500 лв. до общия дължим размер на възнаграждение в 14- дневен срок, след което ще бъде издаден РКО на вещото лице.

С оглед становището, застъпено от ответника днес и в писмен вид депозирано на 14.05.2024 г., намира, че следва да предостави 14-дневен срок на жалбоподателя за отговор.

В тази връзка **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.07.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: