

РЕШЕНИЕ

№ 1495

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **29** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Еко партньорс България“ АД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от прокуриста С., срещу Решение № ЗД-186/04.12.2023 г., издадено от главния секретар на МОСВ и упълномощено лице по ЗДОИ, за предоставяне на достъп до поискана със заявление № 76/03.11.2023 г. от жалбоподателя обществена информация. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението, тъй като макар в решението да е посочено, че се предоставя пълен достъп до поисканата информация, това не отговаря на фактите. Посочва, че предоставената справка, която според органа обхваща поисканата информация от т. 1 - т. 7, т. 8.1, т. 8.2 и т. 9, не предоставя тази информация, тъй като липсват данни, които са поискани в заявлението за достъп по заявената информация. Изложени са подробни съображения по всяка една от поисканите със заявлението точки. Счита, че заявлението отговаря на изискванията на ЗДОИ, поисканата информация представлява обществена така, а освен това същата е с висок и надделяващ обществен интерес. Поради това счита, че информацията е следвало да бъде предоставена, така както е заявена, а не избирателно от ответника. Моли да бъде отменено решението и ответника да бъде задължен да му предостави точно поисканата информация.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от прокуриста С.. Поддържа изцяло твърденията, изложени в жалбата. По отношение на допустимостта счита, че оттеглянето на жалбата в срока за обжалването на мълчаливия отказ, не пречатства

възможността да бъде подадена нова жалба. В оспореното решение, органът не твърди, че заявената информация не е обществена, не твърди, че са налице основания за непредоставянето ѝ, както и не коментира липсата на надделяващ обществен интерес. Посочва, че предоставената информация създава привидност. Това е посочено в съдебни решения и в този смисъл има съдебна практика, решение № 6625/23 г. на АССГ. Сочи, че по отношение на решението, с което е отказан достъп с мотива, че органа не разполага с информация, във вида, в който поискана, следва да се има предвид, че в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ, изчерпателно са изброени всички основания за отказ и сред тях не съществува такова обстоятелство. Посочва, че съгласно съдебната практика – решение № 1156/2019 г. на АССГ, решение № 84/2024 г. на АССГ, е прието, че обобщаването на данни от съществуваща документация, не изисква създаването на нов като съдържание документ, а представлява синтезиране на съществуваща информация. Счита, че от всички документи, които представя е видно, че информацията, която изискват, ще повиши публичността и прозрачността. Изразява съмнения за злоупотреба с власт и превратно упражняване на власт на МОСВ и неправомерно упражняване на контролните правомощия, поради което следва да имат възможност и да защитят своите интереси.

Ответната страна – главният секретар на МОСВ, с представената преписка е изразил становище по жалбата, като моли същата да бъде оставена без разглеждане, тъй като решението е позитивно за жалбоподателя и му е предоставена поисканата информация. Моли за прекратяване на производството.

В съдебно заседание се представлява от юрк. П., който моли да се постанови решение, с което съдът да отхвърли жалбата като неоснователна. Излага доводи, че част от заявената информация от заявлението по т. 8, т. 3 и т. 4, не може да се квалифицира като обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, тъй като обхваща на проверката, която се извършва от министъра на околната среда и водите е очертан в разпоредбата на чл. 67 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки. Там са изброени конкретните факти, които се проверяват от регистриран одитор, който проверява тези факти, изготвя доклад за тази факти, който се представя пред министъра на околната среда и водите. Този доклад има конкретни реквизити, т.е следва реквизитите по чл. 67 от Наредбата. Посочва, че заявената информация не следва структурата на чл. 67, поради което голяма част от тази информация е извън обхвата на осъществявания контрол от министъра. Те не извършват такава проверка, поради което тази информация не се съдържа в доклада с фактически констатации във вида и структурата, която е поискана от заявителя. Моли да се приеме, че информацията е предоставена в цялост. Ако трябва да се предоставя допълнителна информация, трябва да се извърши допълнителен анализ. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

В писмени бележки от юрк. П. посочва, че заявената информация по т. 8.3 и т. 8.4 не е обществена. Сочи, че предоставянето на информация по т. 8.6 – 8.11, т. 9, т. 10 и т. 11 от заявлението не е възможно, тъй като се изисква нарочно обработване, създаване и анализиране за нуждите по предоставянето на информация. В заключение навежда доводи, че заявителят е пряк конкурент на останалите организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки и посредством заявената информация преследва свой частен интерес.

СГП не се представлява и не взема становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „Еко Партньърс България“ АД, е подал заявление за достъп до обществена информация до министъра на околната среда и водите, с рег. № ЗДОИД-76/14.11.2023 г., с което е поискано от министъра да му предостави достъп до информация, изразяваща се в: предоставяне следните данни, документи и информация във връзка с начина на провеждане и резултатите от извършени проверки на организациите по оползотворяване през 2021 г. (обхващащи изпълнението на целите за 2020 г.) и през 2022 г. (обхващащи изпълнението на целите за 2021 г.), както следва:

1. Колко проверки, с какъв обхват и на кои конкретно организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки са назначени със заповед на министъра на околната среда и водите или упълномощено от него лице, във връзка с изпълнение на целите за оползотворяване за периода на 2020 и 2021 г.?
2. Колко проверки и на кои конкретно организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки са извършени от експерти на МОСВ/РИОСВ през 2021 и 2022 г., на основание на заповедите по т. 1?
3. Какви типове подизпълнители на организациите (за какви дейности) са били обект на проверките по т. 2 - обслужващи системи за разделно събиране в населените места, доставчици на материали за подпомагане достигане на целите по оползотворяване, рециклиращи предприятия, други? Молят за изчерпателно изброяване - за всяка от проверките по т. 2 поотделно.
4. Какъв е бил подходът за извършване на проверките по т. 2 - на място, по документи или по информация от справки, предоставени от съответните подизпълнители, или комбинация от тези начини - за всяка от проверките по т. 2 поотделно?
5. В рамките на проверките по т. 2, проверени ли са всички подизпълнители - доставчици на материали за подпомагане достигане на целите по оползотворяване на организациите (наричани по-долу в настоящото заявление за краткост „Събирачи“)?
6. Ако отговорът по т. 5 е отрицателен - по какъв признак са определени Събирачите - обект на проверките по т. 2?
7. Изпълнението на целите за кои видове материали са били обект на проверките по т. 2?
8. Молят да се предоставят данни за резултатите от проверките относно начина на изпълнение на целите на организациите по оползотворяване на отпадъци от опаковки, извършени съответно през 2021 г. (обхващащи изпълнението на целите за 2020 г. и през 2022 г. (обхващащи изпълнението на целите за 2021 г.) както следва:
 - 8.1. Количества събрани материали от цветните контейнери в населените места (обобщено за съответната година) - по години, организации и по материали.
Посочено е, че информацията не съдържа търговска тайна и същата е публична съгласно Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки (НООО).
 - 8.2. Количества материали, осигурени от Събирачи на организациите, за подпомагане достигане целите по оползотворяване - по години, организации и по материали.
Посочено е, че информацията не съдържа търговска тайна и следва да бъде предоставена на обществеността за извършване на анализ, доколкото е свързана с

начините на изпълнение на целите по оползотворяване на национално ниво и повишаване на ефективността на системите за разделно събиране.

Количествата събрани материали по т. 8.1 и 8.2 формират общите количества събрани материали, които следва да бъдат оповестявани публично, съгласно чл. 53 от НООО. Предоставянето на информацията ще подпомогне формирането на собствени изводи относно достоверността на предоставяната от органите публична информация.

8.3. Основания за използване на материалите по т. 8.2 за изпълнение на целите на организациите - придобиване на собственост чрез директно изкупуване на отпадъците, заплащане от страна на организацията на възнаграждение за услугата по осигуряване на материалите от Събирача, по друг начин или комбинация от тях - по години, организации и по подизпълнители.

В случай на необходимост, не възразяват по този въпрос да бъдат заличени имената на конкретните организации, но информацията следва да им се предостави за всяка от организациите и подизпълнителите поотделно. Според жалбоподателя информацията относно начина на изпълнение на целите не представлява ноу-хау или технологична информация, тъй като същата няма търговска стойност. Начинът на изпълнение на целите и осигуряване на необходимите материали е въпрос, свързан с възможностите на държавата, чрез организациите по оползотворяване, за повишаване на събираемостта на рециклируеми материали на национално ниво. Организациите по оползотворяване не разпределят печалба, съгласно ЗУО и информацията относно начина на изпълнение на целите няма търговска стойност. Напротив - практиките и технологиите за повишаване на събираемостта на рециклируеми материали следва да бъде широко популяризирано и насърчавано от страна на МОСВ.

Информацията ще помогне на обществеността да се запознае с установената практика на МОСВ при упражняване на неговата оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му, в съответствие с императивните изисквания на чл. 13 от АПК. Информацията ще помогне да бъде установено дали при извършване на проверките МОСВ е упражнявало правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, в съответствие с чл. 6 от АПК.

8.4. Действат ли организациите в качеството си на търговец по смисъла на ЗУО, когато придобиват собственост върху отпадъци, които закупуват от трети лица за подпомагане достигане на целите за оползотворяване и впоследствие продават тези отпадъци на рециклиращите предприятия?

8.5. В случаите по т. 8.4, в коя отчетна книга съгласно Наредба № 1 от 4.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри са отчитани количествата, които организацията е закупувала от трети лица и които впоследствие е продавала на рециклиращи предприятия? Молят информацията да се предостави по организации.

Информацията не съдържа търговска тайна и ще помогне на обществеността да се запознае с установената практика на МОСВ при упражняване на неговата оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му, в съответствие с императивните изисквания на чл. 13 от АПК.

8.6. Количества хартиени опаковки, преминали и третирани на площадките на подизпълнители на организациите - по години, организации и по подизпълнители.

8.7. Количества хартиени опаковки, събрани и предадени за рециклиране от подизпълнители на организациите, когато подизпълнителят е действал в качеството си на търговец на отпадъци, по смисъла на ЗУО (без преминаване през площадка на

подизпълнителя) - по години, организации и по подизпълнители.

8.8. Количества пластмасови опаковки, преминали и третирани на площадките на подизпълнители на организациите - по години, организации и по подизпълнители.

8.9. Количества пластмасови опаковки, събрани и предадени за рециклиране от подизпълнители на организациите, когато подизпълнителят е действал в качеството си на търговец на отпадъци, по смисъла на ЗУО (без преминаване през площадка на подизпълнителя) - по години, организации и по подизпълнители.

8.10. Количества пластмасови опаковки от Р. бутилки от напитки до 3 л. (за 2021 г.), преминали и третирани на площадките на подизпълнители на организациите - по организации и по подизпълнители.

8.11. Количества пластмасови опаковки от Р. бутилки от напитки до 3 л. (за 2021 г.), събрани и предадени за рециклиране от подизпълнители на организациите, когато подизпълнителят е действал в качеството си на търговец на отпадъци, по смисъла на ЗУО (без преминаване през площадка на подизпълнителя) - по организации и по подизпълнители.

Според жалбоподателя, информацията не съдържа търговска тайна и следва да бъде предоставена на обществеността за извършване на анализ, доколкото е свързана с начините на изпълнение на целите по оползотворяване на национално ниво и повишаване на ефективността на системите за разделно събиране. Информацията ще помогне на обществеността да се запознае с установената практика на МОСВ при упражняване на неговата оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му, в съответствие с императивните изисквания на чл. 13 от АПК. Информацията ще помогне да бъде установено дали при извършване на проверките МОСВ е упражнявало правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, в съответствие с чл. 6 от АПК.

9. Количества материали, рециклирани в периода ноември - декември 2021 г., вкл. - по организации, подизпълнители и материали.

10. Констатирани ли са при извършените проверки видимо завишени количества от определен вид материал, събрани и/или рециклирани в месеците ноември и декември 2021 г., съпоставяйки количествата с предходните месеци? Ако да - какви и от какъв материал? При кои организации се констатира този факт (ако е констатиран такъв)?

11. Копия от документите, приложени към одитните доклади, издадени от чуждестранните рециклиращи предприятия, които МОСВ и съответните регистрирани одитори са приели като доказателство за извършване на дейности по оползотворяване и по рециклиране на отпадъци от опаковки, съгласно изискванията на чл. 58, ап. 1, т. 2 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки - за 2020 и 2021 г., за всяка от организациите поотделно.

Според жалбоподателя, информацията не съдържа търговска тайна и ще помогне на обществеността да се запознае с установената практика на МОСВ при упражняване на неговата оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му, в съответствие с императивните изисквания на чл. 13 от АПК. Информацията ще помогне да бъде установено дали при извършване на проверките МОСВ е упражнявало правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, в съответствие с чл. 6 от АПК.

В заявлението е посочен желан начин за предоставяне на информацията, а именно на а технически носител /Ф. памет/ или по електронен път чрез ССЕВ:

- По т. 1 - 7, вкл., т. 8.3, 8.4, 8.5 и т. 10 - писмена справка, съдържаща отговори на

поставените въпроси (на технически носител - флаш памет)

- По т. 8.1, 8.2, 8.6 - 8.11, вкл. и т. 9 - на технически носител (флаш памет), във формат Е..

- По т. 11 - копие на технически носител (флаш памет).

В заявлението е посочено, че е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето на информацията, тъй като чрез нея се цели разкриване на евентуална корупция и/или на злоупотреба с власт. Това е така, тъй като от предоставената им информация могат да бъдат установени следните обстоятелства:

- По какъв ред се извършват проверките в областта на околната среда и в частност - управлението на отпадъците.

- Дали се спазват предвидените в нормативните актове процедури за извършване на контрола, както и дали е спазен принципът на равнопоставеност.

- Дали е налице неравно третиране на организациите по оползотворяване от страна на МОСВ.

- Дали подходът и начинът на изпълнение на целите на организациите е идентичен и ако да - защо МОСВ е констатирала определени несъответствия в тези методи на изпълнение на целите само по отношение на една от организациите и е предприела мерки изборително само спрямо тази организация.

- Да се извърши адекватно сравнение на данните, предоставяни от МОСВ на национално ниво относно количествата събрани и рециклирани отпадъци от опаковки. С писмо изх. № ЗДОИД-76/14.11.2023 г. на директора на дирекция „Правна“ в МОСВ, на основание чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, заявлението е изпратено до „Екопак България“ АД, „Екобулпак България“ АД и „Булекопак“ АД, за изразяване на изрично съгласие или несъгласие за предоставяне на поисканата информация.

З. е уведомен с писмо изх. № ЗДОИД-76/14.11.2023 г., че предвид необходимостта от изискване на писмено съгласие от трети лица, срокът за произнасяне се удължава с 14 дни.

С писмо-отговор до МОСВ с вх. № ЗДОИД-76/22.11.2023 г., „Екобулпак България“ АД е изразило, че изрично отказва да бъде предоставена поисканата информация, касаеща дейността на дружеството. В писмото е посочено още, че поисканата информация по т. 8.1-8.3, т. 8.6-8.11, т. 9, т.10 и т.11 от заявлението, представлява търговска тайна за „Екобулпак България“ АД и нейното предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци. В останалата част е посочено, че преценката за предоставяне следва да е на министъра на околната среда и водите. В заключение е посочено, че „Екобулпак България“ АД изрично отказва да бъде предоставена поисканата със заявление вх. № ЗДОИД-76 от 03.11.2023 г. информация, отнасяща се до дейността на дружеството /с изключение на информацията по т. 8.4 и т.8.5 от заявлението/.

С отговор вх. № ЗДОИД-76/20.11.2023 г., „Екопак България“ АД е изразило несъгласие с разкриването на търговската информация на Е. (вкл. отнасяща се до дейността на Е. и на негови контрагенти), поискана съгласно т. 8-11 от заявлението. За останалата част от въпросите е посочено, че считат, че Министърът на околната среда и водите следва да прецени дали са налице законови основания за предоставянето на исканата информация.

В писмо вх. № ЗДОИД-76/24.11.2023 г., „Булекопак“ АД е посочило, че по отношение на исканата за предоставяне информация по точките от номер 8 до номер 11 включително от заявление от „Еко Партньърс България“ АД, заявяват изричното си

несъгласие за предоставяне на данни, документи и информация, касаещи дейността на „Булекопак“ АД и негови подизпълнители. Посочено е, че в тази част от заявлението, данните, документите и информацията отнасящи се до дейността на „Булекопак“ АД, напълно покриват критериите за „търговска тайна“ по смисъла на чл. 3 от Закона за защита на търговската тайна.

Поради липса на произнасяне по подаденото заявление, на 05.12.2023 г., „Еко партньорс България“ АД е подало жалба до АССГ, против мълчалив отказ на министъра на околната среда и води да се произнесе по заявление вх. № ЗДОИД-76/03.11.2023 г. Образувано е адм. дело № 11786/2023 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 53 състав. С определение № 11043/13.12.2023 г., съдът е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил делото, поради подадено оттегляне на жалбата от 06.12.2023 г. от „Еко партньорс България“ АД.

Главния секретар на МОСВ е постановил решение № ЗД-186/04.12.2023 г., с което е предоставил пълен достъп до заявената и налична обществена информация, която е създадена, обработена и съхранявана от МОСВ, съобразно мотивите в решението. В мотивите е посочено, че заявената информация се квалифицира като информация за околната среда по смисъла на чл. 19, т. 2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ относно фактори по чл. 5 от ЗООС, в частност отпадъци. Едновременно с това същата е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Изключение е налице по отношение на информацията в т. 8.3 и т. 8.4 от заявлението, касаеща вещноправни и облигационни отношения между частноправни субекти. Тази информация не касае компоненти и фактори на околната среда и не е обществена. Същата е извън приложното поле на дефиницията по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като не е свързана с обществения живот в Република България и не дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Посочено е, че съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗООС за предоставяне на достъп до информация за околната среда се прилага процедурата, предвидена в глава трета /чл. 24 - чл. 41/ от ЗДОИ. А в изпълнение на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, предвид обстоятелството, че поисканата информация се отнася до трети лица, с писмо изх. № ЗДОИД-76/14.11.2023 г. е изискано от третите лица да заявят изрично своето съгласие, респ. несъгласие за предоставяне на информацията, а срокът за произнасяне по заявлението е удължен с 14 дни, за което заявителят е уведомен с писмо изх. № ЗДОИД - 76/14.11.2023 г. С писма вх. № ЗДОИД-76/20.11.2023 г., вх. № ЗДОИД-76/22.11.2023 г. и вх. № ЗДОИД-76/24.11.2023 г. лицата по чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ са изразили изрично несъгласие за предоставяне на исканата информация, тъй като същата представлява търговска тайна.

Посочено е също така, че е публично достъпна чрез оповестените на интернет страницата на МОСВ заповеди по чл. 67 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки /НООО/ по години, информацията по т. 7 от заявлението относно изпълнението на целите по видове материали, обект на проверките, по т.8.1 относно количествата материали, събрани от цветните контейнери в населените места по години, организации и материали, по т. 8.2 относно количествата материали, които са събрани /осигурени от събирачите/ и предадени за рециклиране по години, организации и материали и по т. 9 относно рециклираните количества отпадъци по материали на годишна база.

В решението си органът и приел, че във връзка с т. 8.4 и т. 8.5 от заявлението е

необходимо да се уточни, че в производството по реда на ЗДОИ, заявителите не могат да искат отговори на поставени от тях въпроси, изискващи тълкуване на разпоредби и даване на правни и експертни отговори от административния орган, което е извън приложното поле на ЗДОИ. В този смисъл е Определение № 9409 от 10.10.2023 г. по адм. д. № 8578/2023 г. на Върховния административен съд. Поради това, предоставяне на отговор на въпросите в т. 8.4 и т. 8.5 от заявлението не се дължи в това производство.

Административният орган е посочил още, че в производството по реда на ЗДОИ може да бъде предоставен достъп до съществуваща информация, която е създадена, обработена и съхранявана от административния орган, но не и до информация, която трябва да бъде нарочно обработена и създадена за целите на производството. Във връзка с т. 8.6 - т. 8.11, т. 9, т. 10 и т. 11 от заявлението е необходимо да се уточни, че в глава шеста от НООО не съществува изискване за представяне от организациите по оползотворяване на информация, структурирана вида, поискан в цитираните точки от заявлението. Няма и изискване за прилагане към одиторските доклади от организациите по оползотворяване на документи, изготвени от чуждестранни рециклиращи предприятия. Предвид изложеното, предоставянето на достъп до исканата информация по т. 8.6 - т. 8.11, т. 9, т. 10 и т. 11 от заявлението не е възможно без нарочното ѝ обработване, анализиране и създаване за нуждите на производството, поради което не е налице задължение за произнасяне по реда на ЗДОИ по цитираните точки от заявлението.

В заключение е посочено, че на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ следва да бъде предоставен пълен достъп до заявената и налична обществена информация, която е създадена, обработена и съхранявана от МОСВ, и която е публично достъпна на интернет страницата на Министерството. В изпълнение на изискванията на чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ на заявителя е определен срок, в който да се възползва от предоставеното му право на достъп до заявената и налична информация, както и предварително да бъде сведено до неговото знание, че същата ще бъде предоставена под формата на писмена справка на технически носител от служител на отдел "Център за административно обслужване", към дирекция "Административно и информационно обслужване" на МОСВ, [населено място], бул. "К. М. Л." № 22.

Към решението е изготвена справка, в която е посочено, че се предоставя достъп до следната информация:

1. Ежегодно се възлагат по два вида проверки за потвърждаване изпълнението на целите на Организациите по оползотворяване на отпадъци от опаковки (О.) - едната на подизпълнителите на О., другата на членовете на О..
2. За периода 2021 г. – 2022 г. са възложени общо 4 броя проверки на всички О..
3. В Закона за управление на отпадъците няма класификация на „типове“ подизпълнители. Проверяват се всички подизпълнители на О..
4. Проверките са извършвани от компетентните органи (Регионалните инспекции по околна среда и водите) на място и по документи.
5. В рамките на проверките по т. 2, проверени ли са всички подизпълнители – доставчици на материали за подпомагане достигане на целите по оползотворяване на организациите (наричани по-долу в настоящото заявление за краткост „Събирачи“)?
6. Ако отговорът по т. 5 е отрицателен – по какъв признак са определени Събирачите – обект на проверките по т. 2?

Проверки се извършват на всички подизпълнители на организациите.

7. Изпълнението на целите по материали са публикувани на следния адрес на страницата на МОСВ:

<https://www.moew.government.bg/bg/otpaduci/specifichni-otpaduchni-potoci/otpaduci-ot-opakovki/zapovedi-i-resheniya/>;

8.1. Информацията е публикувана на следния електронен адрес <https://www.moew.government.bg/bg/otpaduci/specifichni-otpaduchni-potoci/otpaduci-ot-opakovki/zapovedi-i-resheniya/>;

8.2. Информацията е публикувана на следния електронен адрес <https://www.moew.government.bg/bg/otpaduci/specifichni-otpaduchni-potoci/otpaduci-ot-opakovki/zapovedi-i-resheniya/>;

9. Информацията относно рециклираните количества на годишна база може да бъде намерена на следния електронен адрес <https://www.moew.government.bg/bg/otpaduci/specifichni-otpaduchni-potoci/otpaduci-ot-opakovki/zapovedi-i-resheniya/>.

Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път на 13.12.2023 г.

Жалбата е подадена на 17.12.2023 г., чрез ССЕВ, като е получен вх. № Ж-228/18.12.2023 г. в МОСВ.

Към административната преписка е приложена заповед № РД-408/07.06.2023 г. на министъра на околната среда и водите, с която по т. 27 е възложено на главния секретар на МОСВ, да подписва решенията за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № ЗД-186/04.12.2023 г., издадено от главния секретар на МОСВ и упълномощено лице по ЗДОИ, за предоставяне на достъп до поискана със заявление № 76/03.11.2023 г. от „Еко партньорс България“ АД информация.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от лице, подало заявление за достъп до обществена информация, насочена е срещу годен за оспорване акт – решение, с което частично се отказва предоставяне на достъп до обществена информация по т. 8.6 - т. 8.11, т. 10, т. 11 и т. 8.4 и т. 8.5 от заявлението. Жалбата е подадена и в срока за обжалване на решението, за което са представени съответните доказателства.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е частично основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Министъра на околната среда и водите е „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, пр. 3 ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Доколкото поисканата от заявителя информация е свързана с дейности, разрешавани и контролирани от министерство на околната среда и водите, то министърът е задължен субект по смисъла на ЗДОИ и е компетентен да я предостави или да откаже предоставянето ѝ.

В настоящия случай, оспореното в настоящото производство решение за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е издадено от компетентен орган – главния секретар на МОСВ, в кръга на предоставените му правомощия от министъра на околната среда и водите със заповед № РД-408/07.06.2023 г.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В мотивите са посочени причини, поради които се предоставя или не се предоставя информацията. Т.е., в частта, в която информацията не е предоставена, е обяснено какви са причините за това. В този смисъл са посочени правните и фактическите основания за постановения частичен отказ, като са посочени и мотивите, станали основания за органа да откаже да предостави исканата информация. Поради това, решението е мотивирано. Посочен е органа, който го е издал, заявлението по което се постановява, адресата на акта и поисканата информация. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1, във вр. с чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като срокът по чл. 28, ал. 1 може да бъде удължен, но с не повече от 14 дни и когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В случая, срокът е удължен, тъй като е искано съгласието на трети лица с писмо изх. № ЗДОИД-76/14.11.2023 г.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесния административен акт, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на решението с процесуалните правила, законосъобразността на отказа ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на

задължените по закона субекти. В чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 от ЗДОИ са дадени легалните дефиниции на понятията "официална" и "служебна" обществена информация и е определен предметният обхват и съдържанието на видовете обществена информация по ЗДОИ. По смисъла на чл. 10 ЗДОИ "официална" е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ "служебна" е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, както и е отправено до задължен субект по чл. 3, ал. 1, пр. 3-то от ЗДОИ. Следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Право на достъп до конкретна обществена информация има всяко едно лице, без оглед на неговия статус или работа, което по някакъв начин се интересува от заявената информация. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискало информацията, както е без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва, като това произтича от характера на информацията, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки един гражданин.

Настоящият съдебен състав счита, че исканата информация има характера на обществена такава по см. на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Информацията касае дейността на МОСВ като контролен орган на организациите по оползотворяване на отпадъци от опаковки. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект.

Съобразно нормата на чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Съгласно текста на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ. По смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на МОСВ в областта на оползотворяване на отпадъци и опаковки.

Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на министерството пред обществото.

На първо място, съдът намира, че в случая по отношение на т. 1, 2, 3, 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8.1, т. 8.2 и т. 9 от заявлението, задълженото лице е предоставило достъп до информация, тъй като освен посоченото в справка, информацията за заповедите на министъра на околната среда и водите по отношение на проверките е публично достъпна и не е необходимо да се преповтаря съдържанието им. Макар и отговорът на т. 6 от заявлението да представлява по същество отговор на въпрос по т. 5, то тъй като отговорът е положителен, следва, че информацията и по двете точки е предоставена. По отношение на цитираните точки от заявлението може да се направи обоснован извод, че с оспореното решение реално е предоставена искана от заявителя информация, както и че на същия е предоставена конкретна информация, поради което не може да се приеме, че налице изричен или мълчалив отказ по смисъла на ЗДОИ. По отношение на поставените въпроси в тази част се предполага събиране и обработването на сведения и данни, но сезираният орган няма задължение да отговаря на тези въпроси, защото същите не попадат в обхвата на ЗДОИ. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективирана - решение, заповед, административен акт или друг вид на вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Т.е. актът, съдържащ официалната обществена информация да е вече издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана или създадена от задължения субект, при и по повод на неговата дейност. Следва да се има предвид, че достъпът до обществена информация не включва създаване допълнително на документи, които до този момент не са съществували във връзка с актовете и дейността на държавните органи при осъществяване на техните правомощия. Съобразно нормата на чл. 14, ал. 1 от ЗДОИ, органите информират за своята дейност чрез публикуване или съобщаване в друга форма. В тази връзка и съгласно чл. 12, ал. 4 от ЗДОИ установяващ, че когато информацията е обнародвана и съответно публикувана, сезирания орган следва да посочи къде се намира заявената информация. З. е уведомен къде е публикувана информацията. В тази част търсената информация е общодостъпна и публично известна, като на заявителя е посочен точен електронен адрес на електронната страница, където е публикувана – на сайта на МОСВ. Именно тук намира приложение разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 ЗДОИ, съобразно която, формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Логиката на цитираната разпоредба е да не се преповтаря информация, която може да бъде намерена на съответния интернет адрес, като същият обаче следва да бъде точен и конкретен и да предоставя пряк достъп до поисканата от заявителя информация.

Поради изложеното, съдът приема жалбата на „Еко партньорс България“ АД за недопустима в частта по т. 1, 2, 3, 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8.1, т. 8.2 и т. 9 от заявлението, поради липса на обективиран в оспореното Решение отказ /изричен или мълчалив/, в т.ч и частичен такъв за предоставяне на обществена информация по смисъла на ЗДОИ по подаденото от него Заявление с рег. № ЗДОИД-76/03.11.2023 г. и следва като такава жалбата да бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по адм. дело № 29/2024 г. да бъде прекратено в тази му част като недопустимо. /В този

смисъл определение № 9409/10.10.2023 г. по адм. дело № 8578/2023 г. на ВАС, Пето отделение/

На второ място, по отношение на поставените въпроси в т. 8.3, 8.4, т. 8.5 и т. 10 от заявлението, съдът споделя изводите на задълженото лице, че няма задължение да отговаря на така зададените въпроси по реда и условията на ЗДОИ, тъй като не е нормативно регламентирано задължение на Министъра на околната среда и водите да тълкува разпоредби и да дава експертни отговори, а именно да извършва преценка дали организациите действат в качеството си на търговец по смисъла на ЗУО. В тази част отговорите на поставените въпроси не представляват нито официална обществена информация, нито служебна такава, защото информацията нито се съдържа в издаден акт от МОСВ, нито е създадена, събрана или съхранена във връзка и по повод дейността на министерството или на неговата администрация. В производството по ЗДОИ заявителите могат да отправят искания за предоставяне на конкретна информация, от която да могат да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти, но не и да искат отговори на поставени от тях въпроси, изискващи тълкуване на разпоредби и даване на правни отговори от административния орган, което е извън приложното поле на ЗДОИ. След като исканата от заявителя информация не попада в приложното поле на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, то за сезираният административен орган не е налице задължение за произнасяне по реда на ЗДОИ, поради което не е налице и годен за обжалване административен акт. За да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган. В случая заявителят е потърсил отговори на въпроси, а не материализирани данни в документ, които да могат да му се предоставят по реда на ЗДОИ. За компетентния орган няма законово задължение от една страна да създава нова информация по повод на направено искане, а от друга да отговаря на въпроси, които да съдържат негово мнение, оценка, становище във връзка с осъществяване на дейността му. Достъпът по ЗДОИ е до обективни данни. Следователно липсва и законово основание сезираният орган да бъде задължен да предостави информация, с която не разполага. Правото на достъп до официални документи се отнася единствено до такива, които са съществуващи и съхранявани от публичните институции.

Ето защо съдът намира, че в частта по т. 8.4, т. 8.5 и т. 10 правилно е отказан достъп до обществена информация.

На следващо място, неоснователни са доводите на жалбоподателя, че предвид, че цялата точка 8 касае „данни за резултати от проверките относно начина на изпълнение на целите на организациите“ и ако по някоя от точките МОСВ не е извършвало проверки или не е събирано, анализирано или обработвало информация, би следвало да предостави като част от искания достъп, по всяка от точките поотделно, детайлна информация относно причините, поради които не е извършена проверка и/или не са налице данни и/или информация по съответното обстоятелство. Ако причините за липсата на информацията по съответното обстоятелство се свеждат до това, че в рамките на проверките такива данни не са събирани, то посочването на това изрично в Решението е достатъчно и би изпълнило обхвата на заявеното от дружеството.

Съдът приема, че описаната в останалата част от заявлението информация по т. 8.6, т. 8.7, т. 8.8, т. 8.9, т. 8.10, т. 8.11, не попада в обхвата на разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. В тази част отговорите на поставените въпроси не представляват нито

официална обществена информация, нито служебна такава, защото информацията нито се съдържа в издаден акт от МОСВ, нито е създадена, събрана или съхранена във връзка и по повод дейността на министерството или на неговата администрация. Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 3 от ЗДОИ, целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публично-правните субекти във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

Т.е., за да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган. В тази връзка е недопустимо създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. За компетентния орган няма законово да създава нова информация по повод на направено искане. Достъпът по ЗДОИ е до обективни данни. Следователно липсва и законово основание сезираният орган да бъде задължен да предостави информация, с която не разполага. Правото на достъп до официални документи се отнася единствено до такива, които са съществуващи и съхранявани от публичните институции.

По отношение на т. 11 от заявлението, а именно да се предоставят копия от документите, приложени към одитните доклади, издадени от чуждестранните рециклиращи предприятия, които МОСВ и съответните регистрирани одитори са приели като доказателство за извършване на дейности по оползотворяване и по рециклиране на отпадъци от опаковки, съгласно изискванията на чл. 58, ал. 1, т. 2 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки - за 2020 и 2021 г., за всяка от организациите поотделно, неправилно органът е постановил отказ. Неправилно е посочено, че няма и изискване за прилагане към одиторските доклади от организациите по оползотворяване на документи, изготвени от чуждестранни рециклиращи предприятия. В закона не се прави разграничение за чуждестранно и местно рециклиращо предприятие. В чл. 58 от НООО /ред. ДВ. бр.85 от 06.11.2012 г./ е посочено, че едновременно с доклада по чл. 56 организацията по оползотворяване представя най-малко: 1. отчет за предходната календарна година за изпълнението на целите по чл. 9, ал. 1, изготвен до 20 февруари на текущата година от лицата по образец съгласно приложение № 8; 2. оригинали на отчети по образец съгласно наредбата по чл. 48, ал. 1 ЗУО, попълнени за организацията по оползотворяване от лицата по чл. 16, за извършване на дейности по оползотворяване и по рециклиране на отпадъци от опаковки. Докладът по чл. 56 и отчетът по ал. 1, т. 1 се представят и при липса на пуснати на пазара количества опаковани стоки в срока по чл. 54, ал. 1. Документите по ал. 1 се представят на хартиен и електронен носител. В текста на чл. 23, ал. 1 от Наредба № 1/04.06.2014 г. е посочено, че годишни отчети по чл. 13 - 22 за предходната календарна година се предоставят ежегодно до 31 март. Ако органът не разполага с исканата информация, т.е. ако не са представяни цитираните отчети, то следва да отговори в този смисъл. Ако са представяни, те следва да са налични и би следвало да бъде предоставена исканата информация.

Настоящия състав намира, че поисканата информация представлява такава с надделяващ обществен интерес и достъпът до нея не може да бъде ограничаван. Касае се за информация, свързана с извършване на дейности по оползотворяване и по

рециклиране на отпадъци от опаковки. Категорично темата за дейността по оползотворяване и по рециклиране на отпадъци от опаковки, е от изключителна обществена значимост и поради надделяващия обществен интерес не може да бъде ограничаван достъпа до нея. Единственият мотив, на който може да бъде ограничен достъпа до поисканата информация би бил, че информацията представлява секретна информация. Тъй като обаче от една страна органа не се е позовал на това основание за ограничаване, а от друга тази информация е част от документация, която е отчетна публична, то не може да се приеме, че поисканата информация е секретна.

Поради изложеното, решението на ответника в тази част за отказ от предоставяне на информация по т. 11 от заявлението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Поради изложеното, жалбата, в частта по т. 1, 2, 3, 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8.1, т. 8.2 и т. 9 от заявлението, поради липса на обективизиран в оспореното решение отказ /изричен или мълчалив/, в т.ч и частичен такъв за предоставяне на обществена информация по смисъла на ЗДОИ по подаденото с рег. № ЗДОИД-76/03.11.2023 г., следва да бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по адм. дело № 29/2024 г. да бъде прекратено в тази му част като недопустимо.

Като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен в частта по т. 11, като издаден в съответствие с процесуалните правила, но в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата тази част като основателна следва да се уважи. В останалата част, с която по т. 8.3, т. 8.4, т. 8.5, т. 8.6, т. 8.7, т. 8.8, т. 8.9, т. 8.10, т. 8.11 и т. 10, на заявителя е отказан достъп до поисканата информация, решението е законосъобразно и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски пропорционално на уважената част от жалбата. Жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноски, поради което такива не следва да се присъждат.

Ответникът е направил искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се определят разноски в размер на 100,00 лв. Съобразно отхвърлената част от жалбата, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 95 лв., представляващи 19/20 от претендираната сума.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ „Еко партньорс България“ АД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от прокуриста С., срещу Решение № ЗД-186/04.12.2023 г., издадено от главния секретар на МОСВ и упълномощено лице по ЗДОИ, за предоставяне на достъп до поискана със заявление № 76/03.11.2023 г. от жалбоподателя обществена

информация, **В ЧАСТТА** по т. 1, 2, 3, 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8.1, т. 8.2 и т. 9.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОТМЕНЯ по жалбата на „Еко партньорс България“ АД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от прокуриста С., Решение № ЗД-186/04.12.2023 г., издадено от главния секретар на МОСВ и упълномощено лице по ЗДОИ, за предоставяне на достъп до поискана със заявление № 76/03.11.2023 г. от жалбоподателя обществена информация, **В ЧАСТТА** по т. 11 от заявлението.

ВРЪЩА делото като преписка на главния секретар на МОСВ, за ново произнасяне по подаденото от „Еко партньорс България“ АД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от прокуриста С. заявление за достъп до обществена информация № 76/03.11.2023 г. в посочените части по т. 11, в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Еко партньорс България“ АД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от прокуриста С., срещу Решение № ЗД-186/04.12.2023 г., издадено от главния секретар на МОСВ и упълномощено лице по ЗДОИ, за предоставяне на достъп до поискана със заявление № 76/03.11.2023 г. от жалбоподателя обществена информация, **В ЧАСТТА** по т. 8.3, т. 8.4, т. 8.5, т. 8.6, т. 8.7, т. 8.8, т. 8.9, т. 8.10, т. 8.11 и т. 10 от заявлението.

ОСЪЖДА „Еко партньорс България“ АД, с ЕИК[ЕИК], **ДА ЗАПЛАТИ** Министерство на околната среда и водите, сумата от 95 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО в частта, с която се прекратява производството по делото, подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

РЕШЕНИЕТО в останалата част е окончателно и не подлежи на обжалване.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: