

# РЕШЕНИЕ

№ 1440

гр. София, 06.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в открито заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10544** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. П. Б. против отказ, обективиран в справка, издадена по негово заявление вх. № БНБ-113137/26.10.2022г. на Българска народна банка (БНБ). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по горепосоченото заявление, с което е поискано на основание чл.22 от Наредба № 22/16.07.2009 г. за Централния кредитен регистър (Наредбата) на подателя да бъде предоставена справка от регистъра относно съдържащата се в него информация за кредитната му задлъжнялост. В текста на заявлението е обективирано искане в справката да бъдат включени и погасените от заявителя кредити, по които не е имало просрочия в рамките на 5 години назад от датата на подаване на заявлението.

Съгласно чл.21, ал.1 от Наредбата, всяко лице има право да поиска от Българската народна банка информация относно кредитната си задлъжнялост в Централния кредитен регистър (Ц.), включително кои институции по чл. 4, ал. 1 са подали информация в системата на регистъра. Това право се реализира с писмено заявление до БНБ – чл.22, ал.1 от Наредбата. Издаването на този вид справка от Ц. представлява

административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б.“в“ от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията (ЗА). Предвид чл.21, ал.3 АПК, твърденият отказ да бъде извършена представлява индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване. По заявлението на жалбоподателя е била издадена справка № БНБ-115548/01.11.2022г., чието съдържание не може да бъде оспорвано пред съда по арг. от чл.81, ал.2 АПК. Ето защо, предмет на съдебен контрол в случая може да бъде само твърдението на жалбоподателя, че му е отказана заявената административна услуга, представляваща издаване на справка за погасените от него кредити, по които не е имало просрочия, в периода от 26.10.2017г. до 26.10.2022г.

В производството пред съда не бяха представени доказателства, от които да е възможен извод, че ответникът е разполагал с тази информация, тежестта за което носи жалбоподателят, което му е указано с определение от 24.01.2023г. Основателни са доводите на ответника, че съгласно чл.2 от Наредбата, Ц. е организирана и поддържана от БНБ информационна система за кредитната задлъжнялост на клиентите към банките и финансовите институции, към платежните институции и дружествата за електронни пари, отпускащи кредити по реда на чл. 21 от Закона за платежните услуги и платежните системи, които извършват дейност на територията на Република България, както и към инвеститори, предоставили заем по проект чрез доставчик на услуги за колективно финансиране, с изключение на чуждестранните доставчици, които извършват директно дейност на територията на Република България; че съгласно чл.17, ал.1 от Наредбата, БНБ не извършва корекции на подаваната от институциите по чл. 4, ал. 1 информация към Ц., както и, че съгласно чл.19, ал.2 от Наредбата, информацията за кредитната задлъжнялост за клиентите включва данни както за текущото състояние на кредитите, така и за просрочията по активни и по погасени кредити за 5-годишен исторически период. Следователно, не е налице основание да се приеме, че административният орган в случая е отказал да извърши искана административна услуга, представляваща предоставяне на информация, с която разполага и получаването на която представлява законен интерес за заявителя.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че при постановяване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същият е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 (сто) лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс. Предвид чл.1, ал.1 от Закона за БНБ, на последната следва да бъде платена посочената сума.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. П. Б., с ЕГН [ЕГН], против отказ, обективиран в справка, издадена по негово заявление вх. № БНБ-113137/26.10.2022г. на Българска народна банка.

ОСЪЖДА Д. П. Б., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Българската народна банка сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му,

пред Върховния административен съд.

Съдия: