

Протокол

№

гр. София, 19.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 19.06.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован на 17.04.2014 г. се представлява от адв. Ч., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП - ЦУ на НАП редовно призован на 24.04.2014 г., не се явява, представлява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА молба на 09.06.2014 г. адв. Ч. с приложени под опис писмени доказателства в изпълнение на разпореждането от 07.03.2014 г.

ДОКЛАДВА постъпилата на 09.06.2014 г. в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК заключение на назначената ССЕ.

ПРИСТЪПИ към разпит на вещото лице и СНЕ самоличността му:

Ю. Г. Д. - 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в законния срок, което поддържам.

Адв. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не извърших проверка в счетоводството на нито един от спорните доставчици, тъй като жалбоподателят не ми осигури адрес и други контакти за осъществяване на такава проверка. Съответно документите, описани в ССЕ като изходящи от тези доставчици, ми бяха предоставени в счетоводството на жалбоподателя. Свързах се само с жалбоподателя, като го помолих да ми се окаже съдействие за контакт с доставчиците. Както вече посочих, такъв не можа да се осъществи. Лично аз опити за контакти с тях не съм правила.

Досежно [фирма] - стр. 2 от ССЕ пояснявам, че са налице 3 договора между [фирма] (сега [фирма]) с [фирма] от 05.02.2007 г., 24.12.2007 г. и 14.11.2007 г. Издадени за също 3 фактури по всеки от тези договори с подписани ППП, като връзката договор – фактор правя по съвпадащите им стойности. Не съм имала задача във връзка с датата на настъпване на данъчно събитие по тези фактури, поради което и констатации в тази връзка не се съдържат в заключението ми.

Правя поправка на допуснати очевидни фактически грешки на стр. 3 от ССЕ – в края на абзац 5 изразът „дневник за продажбите“ да се чете „дневник за покупките“; последния абзац 12, 1 ред изразът „дневниците за продажби“ да се чете „дневниците за покупки“.

Досежно [фирма] – стр.3 от ССЕ има единствен договор от 27.04.2009 г. с издадени 4 фактури, посочени в таблицата на стр.3. Тъй като в самите фактури е записано издаването им „по договор“, без да има допълнителна конкретизация на фактурираните с всяка една от тях работи, предположих, че на етапи са фактурирани извършените дейности, т.е. че са издадени хронологично, а не по групи услуги. По нито една от тези 4 фактури и/или съпътстващите документи не може да се установи коя категория услуги от разнородния предмет на договора са фактурирани с нея. Осчетоводяването, взето от [фирма] за спорните доставки и периоди, е по счетоводни сметки 411л 4532 и 501, отразено на стр. 3, предпоследния абзац от ССЕ. Намирам го за правилно. В сметка 501 са сумите, получени както за данъчната основа - стойността на услугата, така и за ДДС. Чистият приход на дружеството – данъчната основа без ДДС е осчетоводена по сметка 703.

Досежно [фирма] – стр. 5 от ССЕ, първата таблица, фактурите, посочени в нея са платени на 28.12.2008 г. – констатацията ми се базира на съответно банково извлечение. Не мога днес да си спомня дали се касаеше за 4 отделни платежни нареждания съответстващи на тези 4 фактури или сборно, общо платежно нареждане от една и съща дата.

Досежно [фирма] – стр.8, абзац 2 от ССЕ – договорът за административно обслужване с този доставчик съм определила като последваща доставка за [фирма], базирайки се на данните по предходните договори. Накратко по договора на [фирма], [фирма] получава определен продукт, който след това използва, за да изпълни задълженията си по договора с [фирма]. Ето защо считам, че принципът за последваща доставка е налице. Сравнявайки по предмет веригите от договори, виждам съвпадение в техните предмети и така правя връзка и заключение за верижност. По стойност различията помежду им не са съществени, а на някои места напълно си кореспондират.

Досежно [фирма] – стр.9 от ССЕ абзацът преди заключителните изводи относно осчетоводяването на разходите за СМР за труд, материали и механизация в размер на 526 666.67 лв. са осчетоводени от [фирма] по счетоводни сметки 401, 4531, 503 и

601. Има и хронологична справка за тези счетоводни записвания, представена по делото.

Адв. Ч.: Не оспорвам заключението на ССЕ. Да се приеме.

Юрк. С.: Нямам повече въпроси по тази ССЕ, но считам, че същата не съдържа констатации по пълното право на приспадане на данъчен кредит по доставките с [фирма] в съответствие с изричните указания по отменителното решение на ВАС.

Адв. Ч.: Във връзка с възражението на юрк. С. и в изпълнение указанията, дадени за новото разглеждане на делото с решение № 13025/09.10.2013 г. по адм. д. № 1926/13 г. на ВАС, моля на вещото лице да се постави допълнителна задача след проверка в [фирма] и [фирма] да установи налице ли пълно право на приспадане на данъчен кредит по спорните доставки помежду им по смисъла на решение на С. от 26.04.2012 г. по съединени дела С-621/10 и С-129/11.

Юрк. С.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ от 09.06.2014 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждението за изготвянето му съгласно справката – декларация на вещото лице в размер на 800 лв., като задължава жалбоподателя да довнесе в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ разликата от 300 лв. над първоначално определения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за вече внесената част в размер на 500 лв.

ВЪЗЛАГА на вещото лице Д. изготвянето на допълнителна ССЕ по днес формулирана от адв. Ч. задача при депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

Адв. Ч.: Представила съм с молба от 09.06.2014г. доказателства в изпълнение указанията по разпореждане от 07.03.2014 г., които моля да се примат. Не съм в състояние да представя каквито и да е други документи от изисканите с това разпореждане, тъй като цялата налична при доверителя ми документация е вече по делото.

Моля да се изискат от МРРБ тръжните книжа, изготвени по договора с [фирма], както и от „И. А. Б.“ АД представените от жалбоподателя документи за получаване на кредит от тази банка, изготвени му от „Българска рейтингова агенция“ АД.

Юрк. С.: Запозната съм с доказателствата към молбата на адв. Ч. от 09.06.2014г. Оспорвам автентичността на подписа на В. Т. К. по граждански договор от 10.01.2006 г. и този на А. А. А. по декларация от м.10.2008 г. Моля да се открие производство по оспорване истинността на тези частни документи по чл.193 ГПК. Останалите писмени доказателства към молбата на адв. Ч. от 09.06.2014 г. не оспорвам досежно истинността им. Ще ги обсъждам в хода по същество.

Адв. Ч.: Ще се ползвам от оспорените документи. Моля да се назначи съдебно-графологична експертиза, която да установи дали подписът на В. Т. К. по граждански договор от 10.01.2006 г. и подписът на А. А. А. по декларация от м.10.2008 г. е действително положен от съответното физическо лице.

СЪДЪТ на основание чл.148 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя под опис с молба

на адв. Ч. от 09.06.2014 г.

ОТКРИВА на основание чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК производство по оспорване истинността на граждански договор от 10.01.2006 г. между „Българска рейтингова агенция“ АД и В. Т. К. досежно автентичността на подписа на това физическо лице и на декларация на А. А. А. от м.102008 г. досежно автентичността на подписа на този декларатор.

ДОПУСКА при условията на чл.193, ал.3, изр.2 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК изслушването на съдебно-графологична експертиза, както се поиска от адв. Ч. в днешното с.з. при депозит 150 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

НАЗНАЧАВАНЕТО на вещото лице – графолог ще се извърши в з.з. при внесен депозит.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок от днес, в който с молба да конкретизира исканията си по чл.192 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК с пълните данни на документите за изискване от МРРБ и „И. А. Б.“ АД.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2014 г. от 11.00 ч., за когато страните и вещото лице – счетоводител са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: