

# РЕШЕНИЕ

№ 5311

гр. София, 02.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7026** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл.148, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на Р. Н. И. от [населено място] срещу Решение № Ж- 403/17.06.2020г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1 от ЗЕ, вр. чл.147, ал.1 от Наредба № 3/2013г. е било прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Р-0014/27.09.2019 г., подадена от жалбоподателя срещу действия на [фирма].

В жалбата си жалбоподателят твърди незаконосъобразност на решението, като издадено при неспазване на предвидената форма, в нарушение на процесуалните правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административния орган е изискал документи от електроразпределителното дружество, без да уведоми за започналата процедура другите собственици и ползватели на процесния имот, различни от жалбоподателя. Посочва се, че цитираните в решението няколко констативни протокола не са приложени в четлив вид в преписката, както и е неизяснен въпроса кога и как е възникнала опасност за живота и здравето на хората, с оглед изводите на КЕВР, че действията на ЕРП са извършени в съответствие с чл.34 т.4 и т.6 от Общите условия. Без да се сочи в жалбата кои за „известните заинтересовани граждани и организации, освен заявителя“ се поддържа, че КЕВР, в нарушение на чл.26 ал.1 от АПК, не ги е

уведомила за започване на производството. В заключение се сочи, че решението на КЕВР не е мотивирано. Иска се отмяната му и се претендират разноски по делото. Формулирани са доказателствени искания за представяне от заинтересованата страна [фирма] на доказателства, установяващи наличие на съществуваща опасност за живота и здравето на хората, необходимост от предотвратяването на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора и съоръжения и значителни материални щети на системата, съответно на мрежата и потребителите на 07.12.2018г. в района на [населено място], общ.П..

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.П. С. – С., която поддържа жалбата с искане за отмяна на решението и връщане на преписката на КЕВР със задължителни указания. В позиция по същество и в писмено становище по делото сочи, че оспореното решение на КЕВР е немотивирано, постановено при неизяснена фактическа обстановка, като възприетата такава в решението е опровергана от заключението на допуснатата техническа експертиза. Изразява становище, че решението на КЕВР е постановено в противоречие с материалноправните разпоредби на конкретно посочени текстове от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на Ч. България АД. Твърди, че представения от заинтересованата страна Констативен протокол № 4209202/2018г. съдържа неверни данни. Претендира разноски, съобразно представен списък в общ размер на 1220,50 лв. за държавна такса, адвокатско възнаграждение, възнаграждение за вещо лице ( л.102).

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/,чрез процесуалния си представител – юрисконсулт М., в позиция по същество и в писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата.

Поддържа че при безспорно изяснена фактическа обстановка и при спазване на нормите на Наредба № 6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи и на Общите условия законосъобразно е прекъснато снабдяването с ел.енергия на жалбоподателя, като същият е уведомен от електроразпределителното дружество, че след отстраняване на повредата, която е след границата на собственост, в имота на жалбоподателя, и уведомяване на ЕРД, електрозахранването ще бъде възстановено. Коментира заключението на техническата експертиза с доводи, че същото установява наличие на основания за действията на служителите на ЕРР. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение

Заинтересованата страна – [фирма] се представлява от юрисконсулт Б., който изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя писмени бележки, в които сочи, че при извършването на подмяна на средствата за техническо измерване в имота на жалбоподателя служителите на дружеството са действали законосъобразно, съставили съответните констативни протоколи в присъствието на свидетели, в които ясно е отразена фактическата обстановка. Поддържа, че за действията си и основанията за извършването им дружеството е уведомило жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод постъпила

жалба с вх. № Е-11Р-0014/27.09.2019 г. от Р. Н. И. ( л.38), срещу [фирма], относно прекъснатото трифазно ел.захранване на имот, намиращ се в [населено място], общ.П., [улица], в която посочвал, че в имота му в [населено място] било прекъснатото трифазно ел.захранване и редуцирано в двуфазно електрозахранването, като за това действие собственика не бил уведомен по никакъв начин. С жалбата се иска от КЕВР да се установяват от [фирма] мотивите за техните действия.

Постъпилата жалба, на основание чл.142 и чл.143 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е изпратена за становище и извършване на проверка на [фирма]. / л.36-37 от делото/.

Становището и документите по преписката са получени в КЕВР на 21.10.2019 г. / л.31-35 от делото/, като копие от становището е изпратено на жалбоподателя. Съобразно становището, консумираната ел.енергия за обекта на адрес [улица] в [населено място], общ.П., се измерва чрез три електромера, с абонатни номера [ЕГН], [ЕГН] и [ЕГН], като регистриран ползвател на обекта е жалбоподателя Р. И.. Във вр. С изграждана от дружеството нова система за дистанционно отчитане и мониторинг, и на основание чл.13 т.3 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на [фирма] (одобрени от ДКЕВР с Решение № ОУ – 056 от 07.11.2007 г. и изменени с Решение № ОУ – 03 от 26.04.2010 год. на ДКЕВР), на 29.09.2018г. еднофазните електромери с абонатни номера [ЕГН] и [ЕГН] са подменени с нови. На 07.12.2018г. е извършена подмяна и на електромер с абонатен номер [ЕГН], също еднофазен ( монофазен), като при извършване на подмяната служителите на дружеството са установили, че в изходящата линия на клиента има утечка, поради което и в съответствие с Общите условия линията е оставена изключена. Посочено е, че съгласно чл.34 т.4 и т.6 от Общите условия ЕРД може временно да прекъсне снабдяването с електрическа енергия, без предварително уведомление на потребителите и без ограничение във времето в случаите, когато съществува опасност за здравето или живота на хора и за предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения ( т.4) както и при опасност от нанасяне на значителни материални щети на системата, съответно на мрежата или на потребителите ( т.6); Посочено е в становището, че при извършен оглед на измервателната система е установено, че в изходящата линия има обратно напрежение от разнородна фаза, което не позволява включването ѝ към изходящата клема на електромера. В становището е цитирана нормата на чл.29 ал.1 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, съгласно която „когато електрическата енергия се доставя на клиента от съоръжения на оператора на разпределителната мрежа на ниво ниско напрежение, границата на собственост е изходящите клеми на средствата за търговско измерване или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи“, както и че на основание чл.10 ал.2 от Общите условия дружеството не носи отговорност за ел.съоръженията след границата на собственост, т.е. след електромера или изходящите предпазители. Със становището, чрез изпращането на копие то него, клиента – жалбоподателя И. е уведомен, че след отстраняване на повредата е необходимо да информира удобен за него Център за обслужване на клиенти, вследствие на което електрозахранването на абонатен номер [ЕГН] ще бъде възстановено.

С имейл от 04.11.2019г. жалбоподателя уведомил КЕВР за полученото становище на

заинтересованата страна, като поискал предоставяне на копия от констативните протоколи.

Отново по електронна поща, на 24.01.2020г ( л.27-28) и на 12.02.2020г. ( л.25-26) Р. И. уведомил КЕВР че все още не е получил от Ч. Разпределение България АД констативните протоколи и поискал същите да му се изпратят на посочен адрес.

С Приемо-предавателен протокол от 28.02.2020г. ( л.24) от КЕВР на Р. И. са предоставени копия от Констативни протоколи с №№ 4074088/29.09.2018г., 4074089/29.09.2018г. и № 4209202 от 07.12.2018г.

По електронна поща, с имейл от 06.03.2020г. И. поискал от КЕВР да задължи ЕРР да му изпрати с печатен шрифт текста на забележката към Протокол № 4209202, поради „частичната му нечетливост“, като с писмо от 14.04.2020г. ( л.21) напомнил на КЕВР, че не е удовлетворила искането му.

С Доклад от 04.06.2020г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика до Председателя на КЕВР ( л.17-18) с вх. № Е-Дк-471/04.06.2020 г. до председателя на КЕВР, след като е възпроизведена позицията на ЕРД по жалбата на Р. И. и при направени изводи за спазени от ЕРД норми на чл.34 т.4 и т.6 от Общите условия и при изключването на отговорността на същото дружество на основание чл.46 от същите Общи условия, е предложено на основание чл.22, ал.1 от ЗЕ да приеме доклада и преписката по жалбата да бъде прекратена. По отношение на искането на жалбоподателя за представяне на информация с печатен текст, част от съдържанието на констативен протокол, е посочено в доклада, че удовлетворяването на искането не е в компетентността на КЕВР.

Докладът и проекта за решение са разгледани и приети на закрито заседание на 17.06.2020г., видно от Извлечение от протокол № 131/17.06.2020г. / л.13-16 от делото/. Въз основа на констатациите в доклада и при вече посочената фактическа обстановка, с Решение № Ж- 403/ 17.06.2020г. на КЕВР, на основание чл.22, ал.1 от ЗЕ, вр. чл.147, ал.1 от Наредба № 3/2013г. е било прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Р-0014/27.09.2019 г., подадена от Р. Н. И. срещу действия на [фирма].

В хода на съдебното оспорване, за изясняване на обстоятелствата по делото съдът е допуснал разпит на свидетеля Б. Р. – служител на заинтересованата страна, съставил Констативен протокол № 4209202/07.12.2018г. От жалбоподателя, чрез пълномощника му е поискано изслушването на съдебно-техническа експертиза, което искане е уважено от съда. Представени са писмени доказателства, установяващи наличието на разрешение, издадено от „Електроснабдяване“ П. на 21.02.1986г. на името на Р. Н. И. ( л.71) за мощност от 3 KVV, за която е необходимо да монтира трифазно ел.табло за отчитане на енергията, като разрешението важи за 2 години, считано от издаването му Представени от жалбоподателя са и писмо от Ч. БЪЛГАРИЯ ЕАД от 28.02.2008г. ( л.72), както и писмо на същото дружество от 14.01.2008г. ( л.73), с което го уведомяват, че по партиди с абонатни номера [ЕГН], [ЕГН] и [ЕГН] на адрес [населено място], [улица], титуляр на които е Р. И., средствата за търговско измерване на ел.енергия ( електромерите) са монофазни, като за да има трифазно захранване на сградата е необходимо той да подаде писмено искане и да приложи необходимите документи, съгласно чл.4 ал.1 т.5 от Наредба № 6/09.06.2004г. ( с писмото от 14.01.2008г.), както и че поради това захранването на жилищната му сграда също е монофазно ( писмо от 28.02.2008г. За промяна на броя на фазите, съгласно чл.4 ал.5 от Наредба № 6/2004г. е необходимо подаването на Искане за

проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа и заплащане на съответните цени на услуги, след което обекта ще бъде присъединен и защитен.

От показанията на свидетеля Р., дадени в о.з. на 02.02.2021г., които съдът кредитира като последователни, логични и съответстващи на останалите доказателства по делото, се установява, че на 07.12.2018г. св.Р. и негов колега са извършили действията, описани в Констативен протокол № 4209202/07.12.2018г., като са сменили електромера или средството за техническо измерване (СТИ). В процеса на работата по свалянето на електромера, при изключено напрежение, служителите на Ч. установили, че има напрежение към същия електромер по изходящия кабел, като колегата на свидетеля, който извършвал практическите действия по смяната / свалянето на електромера „го ударил ток“, който дошъл от въпросния изходящ кабел, без служителя да пострада.

В конкретния случай бил сменен монофазния електромер, като служителите установили напрежение по изходящия кабел, „идващо от самия обект, от къщата.“, като се оказало, че „в самата къща, за самия обект има два електромера – трифазен и монофазен“ (св.Р.). Служителите изолирали изходящия кабел и го оставили в таблото, без да е присъединен към електромера. По отношение на трифазния електромер в таблото св.Р. сочи, че същият е сменен от външна фирма, а той и колегата му сменили монофазния електромер, като само на него изключили напрежението при смяната му.. Св. Р. пояснява съдържанието на забележката в протокола, а именно, че същата е записано „Обектът е изключен, изваден изх.кабел“, като съкращението „изх.“ означава "изходящ".

От заключението на допуснатата техническа експертиза и поясненията на вещото лице в съдебно заседание на 08.06.2021г. се установява, че:

-монтираните СТИ на имота на жалбоподателя са три, с абонатни номера [ЕГН], [ЕГН] и [ЕГН], видни и от снимковия материал на л.89 от делото. За СТИ с абонатен номер [ЕГН] е изваден изходящ проводник и изключен предпазител С50А, монтиран да защитава изходящата кабелна линия и монтираното СТИ от пренапрежения, ток на късо съединение и трайно претоварване (снимка б на л.91).

- монтираните електромери на адреса в [населено място] са монофазни, като сред тях няма трифазен електромер.

- няма техническа възможност да се установи дали към 07.12.2018г. електрическата инсталация в имота на жалбоподателя е била включена или изключена от мрежата.

- по данни на [фирма] ел.захранването за имота на жалбоподателя в [населено място] към 07.12.2018г. е било непрекъснато.

-ток на утечка е токът, който протича към земя или към непринадлежаща на електрическата уредба токопроводима част, при отсъствие на дефект на изолацията, т.е. металната част на фазов проводник, поради нарушение на целостта на изолацията по някаква причина, разхлабена връзка допряна към земя или към друга токопроводима част. В този случай поради голямото съпротивление на почвата протичат малки токове, които са недостатъчни да задействат автоматичните предпазители поставени да защитават кабелните линии (чл.154 т.19 от Наредба № 3/09.06.2004г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии).

-обратно напрежение означава, че по дадената линия е подадено напрежение от друг източник, като в конкретния случай обратно напрежение може да се получи при дефект в изолацията на разнородни фази на кабелна линия. Свидетелските показания

са за обстоятелства, които наподобяват появата на обратно напрежение, без да се съобщава за изключила защита.

-вещото лице не е установило следи от междуфазно късо съединение по металната част и izolацията на „извадения изходящ кабел“.

-според вещото лице не е възможна появата на обратно напрежение по начина, посочен в свидетелските показания.

Вещото лице отдава появата на ел.напрежение в „извадения изходящ проводник“ при изключена вътрешна ел.инсталация на явлението индукция ( самоиндукция).

Вещото лице е посочило изрично на л.2 от заключението с, че констатациите, анализите, изводите и заключенията на СТЕ са относими само за процесния период“, като на л.5 от заключението, при описанието на установените 3 бр. СТИ изрично е констатирано, че същите са с 1 фаза. На стр.11 от заключението е констатирано, че „няма монтирани средства за измерване на консумираното количество ел.енергия в процесния имот - в сградата( трифазни или монофазни), към момента на посещението на място от ВЛ – 19.05.2021г. Появата на напрежение в „извадения изходящ провердник / кабел“, при изключена вътрешна ел.инсталация, вещото лице отдава на явлението индукция / самоиндукция. В пояснения в съдебното заседание вещото лице допълва, че при спазване на правилата за безопасност при работа не е възможно да се появи обратно напрежение и техника да попадне под напрежение.

Съдът кредитира заключението на вещото лице, като обосновано и пълно, неоспорено от страните.

Съдът кредитира и показанията на св.Р., в частта им по отношение на съдържанието на констативния протокол от 07.12.2018г. и забележката в него. Съдът намира за достоверни и показанията на свидетеля в частта на установеното при смяната на електромера на 07.12.2018г. наличие на напрежение към същия електромер по изходящия кабел, както и че колегата на свидетеля, който извършвал практическите действия по смяната / свалянето на електромера „го ударил ток“, който дошъл от въпросния изходящ кабел, без последният да пострада. В тази им част съдът приема че свидетелските показания не се опровергават от заключението на вещото лице, което отдава „появата на ел.напрежение в „извадения изходящ проводник“ при изключена вътрешна ел.инсталация, на явлението индукция ( самоиндукция)“. Съдът намира за достоверни свидетелските показания и поради това, че в същите не се съобщава и за изключила защита при появата на напрежение, т.е. същото е било със стойност, която е недостатъчна да изключи предпазителите. За стойност на напрежение, при която предпазителите не се изключват пояснява и вещото лице. Липсата на нараняване на служителя е обстоятелството, поради което и не е регистрирана настъпила трудова злополука или друго

подлежащо на докладване и регистриране събитие в оперативния дневник по реда на Наредба № РД-16-57/28.01.2008г. за дейността на операторите на електроенергийната система и на разпределителните мрежи, както и на оперативния дежурен персонал..., съобразно информацията в писменото становище на заинтересованата страна ( л.82)

**С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:**

Решение № Ж-403/ 17.06.2020г. на КЕВР е изпратено на жалбоподателя с писмо от 19.06.2020г. и получено от него на 30.06.2020г. ( л.12). Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган на 14.07.2020г.С оглед на горното съдът намира, че жалбата е подадена от надлежната страна, в законоустановения 14-дневен срок, поради което същата е допустима за разглеждане.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл.22, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЕ и чл. 142, ал.1, т.1 и чл.147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Същото е постановено в предвидената форма, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Съгласно ал.2 от чл.147 от Наредбата, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за

лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

В конкретният случай от административният орган е спазена процедурата по чл.142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. КЕВР е събрала относими по случая факти и обстоятелства по жалбата на Р. И.. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл.146, ал.1 от Наредбата, като същото отговаря на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването. Решението е мотивирано като съдържа подробни мотиви по които е прието, че от [фирма] не е допуснато нарушение на ЗЕ и ОУ за договорите за използване на електроразпределителните мрежи, действащи към 07.12.2018г. Противно на доводите в жалбата до съда – доказателствата установяват, че липсват други собственици и ползватели, както и заинтересовани граждани и организации, които КЕВР е следвало да уведоми за започналото производство. Собственик на въпросните три електромера ( СТИ) в имота в [населено място] е единствено жалбоподателя. Съдът е указал изрично на жалбоподателя – с акта си за насрочване на делото и с протоколно определение от 02.02.2021г., че следва да ангажира доказателства в подкрепа на доводите си в жалбата, като такива - за наличието на други собственици, които е следвало да се уведомят, от страна на жалбоподателя не бяха ангажирани.

В действителност, жалбоподателят И. е сезирал КЕВР във вр. С „прекъснато трифазно ел.захранване на имот в [населено място] и ... редуцирането му в двуфазно“, за което не е уведомен и лишен от ползване на трифазно ел.захранване, тъй като същото е редуцирано в двуфазно. Искането на жалбоподателя до КЕВР е да се установяват "мотивите за тези действия". Установено е в производството пред КЕВР, както и в настоящето производство, че трифазното захранване на имота на жалбоподателя ( три фази, отчитано с три монофазни СТИ/електромери), променено в двуфазно при подмяната на електромерите, като един от монофазните електромери не е свързан, оставен е с „изключен изходящ проводник/кабел“, поради констатираното наличие на обратно напрежение по същия, създадо към момента на подмяната на СТИ на 07.12.2018г. опасност на здравето на служител на ЕРД. В тази връзка КЕВР е установила причините / мотивите за действията на ЕРД, изразяващи се прекъснато захранване при един от трите подменени електромери. Прекъсването на захранването е извършено на основание чл.34 т.4 и т.6 от Общите условия, даващи право



на ЕРД временно да прекъсне снабдяването с електрическа енергия, без предварително уведомление на потребителите и без ограничение във времето в случаите, когато съществува опасност за здравето или живота на хора и за предотвратяване на непосредствена опасност за здравето и сигурността на хора или съоръжения ( т.4), както и при опасност от нанасяне на значителни материални щети на системата, съответно на мрежата или на потребителите ( т.6); Заключение на допусната СТЕ не опровергава наличието на подобна възникнала опасност, доколкото ВЛ сочи изрично, че констатациите му за състоянието на съоръженията, СТИ и захранването на обект на жалбоподателя са към 21.05.2021г., както и че не изключва възникването на обратно напрежение по „извадения изходящ проводник“ към 07.12.2018г. в резултат на явлението индукция / самоиндукция. Възприятията на св.Р., че „колегата го удари ток“ не могат да бъдат поставени под съмнение, а „удара от ток“ или попадането под напрежение, безспорно се явява опасно за живота и здравето на хора, като представлява основание за временно прекъсване на захранването с енергия на съответния обект, при който е констатирано. Както ЕРД е уведомило жалбоподателя, захранването му с третата фаза ще бъде възстановено, след като същият отстрани причините за възникналото обратно напрежение и уведоми дружеството.

За пълнота на изложението съдът намира, че следва да посочи, че жалбоподателя представя доказателства за получено през 1986г. разрешение за трифазно ел.захранване, което е различно от трифазен електромер / трифазно средство за техническо измерване. Разрешение за поставянето на трифазен електромер жалбоподателя не представя. Такова не е имал и към 2008г., като ЕРД го е уведомило за действията, които следва да предприеме. Вярно е, че св.Р. свидетелства за сменен от външна фирма на 29.09.2018г. един трифазен електромер, но доказателства за законното му монтиране, не са представени в производството. Както вече бе посочено, още през 2008г. СТИ за обекта на жалбоподателя са 3 и те са монофазни / с 1 фаза.

С оглед на изложеното съдът намира, че при изяснени факти и обстоятелствата от значение за случая, при липса на допуснати нарушения на процесуалните правила, КЕВР е постановила мотивирано и законосъобразно решение, поради което жалбата срещу същото следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на КЕВР и на заинтересованата страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. за всяка от страните.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от

АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 66 състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Р. Н. И. от [населено място] срещу Решение № Ж- 403/ 17.06.2020г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1 от ЗЕ, вр. чл.147, ал.1 от Наредба № 3/2013г. е било прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Р-0014/27.09.2019 г., подадена от жалбоподателя срещу действия на [фирма].

**ОСЪЖДА** Р. Н. И. от [населено място], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

**ОСЪЖДА** Р. Н. И. от [населено място], да заплати на [фирма] юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

**СЪДИЯ:**