

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8524** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. инж. А. И. Б. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на М. В. С. срещу Заповед № РА30-449 от 21.06.2021г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.11.2021 година писмено експертно становище от вещото лице арх. А. И. Б..

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да

се приеме административната преписка. Моля, в случай че ответника не оспорва, че гаражът е построен през 1995 година съдът да приеме това обстоятелство за безспорно установено. В противен случай моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да установи през коя година М. С. е монтирал гаражната клетка. Моля да ми бъде издадено съдебно, което да ми послужи пред Направление „Архитектура и градоустройство“, по силата на което да се снабдя с извадка от вертикалната планировка за [жилищен адрес] местност[жк], УПИ I в кв. 34 по действащия ПРЗ от 1988 година, както и извадка от регулационния план от 1967 година, по който е изграден блока. С тези писмени доказателства искам да установя дали около блока са предвидени площи за паркиране на автомобили.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Не оспорвам твърдението, че гаражът е построен през 1995 година. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Направените доказателствени искания от колегата Х. са неотнормими към делото, предвид обстоятелството, че ПУП, който се разглежда към момента на извършване на строежа е този от 1988 година, а не от 1967 година. На следващо място заявявам, че към онзи момент паркоместа не са били предвидени с действащия ПЗ, поради което моля да отхвърлите тези искания.

РЕПЛИКА на АДВ. Х.: Считаю, че становището на ответника е неправилно, с оглед разпоредбата на чл.115 от ППЗТСУ, която разпоредба е предвиждала, че при застрояване с жилищни сгради се предвиждат и площи за паркоместа. Същото е предвиждането и на чл.116, ал.2 от ППЗТСУ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че М. В. С. е поставил процесната гаражна клетка през 1995 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. А. И. Б. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: По действащия план за регулация и застрояване, одобрен със Заповед № РД-500-9314 от 1988 година за УПИ I от кв. 34 няма предвидено допълващо застрояване. Теренът е отреден единствено за обществено жилищно строителство.

На въпроси на адв. Х. вещото лице отговори: При огледа на място се установи, че при процесната гаражна клетка, която е предназначена за паркиране, теренът е асфалтиран

и има бордюри, ограничаващи зелените площи. Не съм имала за задача да установявам кога и при какви условия е изграден този паркинг. Ако с ПУП се предвиди допълнително застрояване, то тогава за същото би могло да бъде издадена и виза за проектиране. Нямам за задача да отговоря на въпроса дали строежът е търпим. Аз не мога да отговоря на въпроса дали по реда на чл.116 от ППЗТСУ е било допустимо издаването на виза, защото това е в компетентността на главния архитект, но такава виза в случая няма издадена.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 350,00 лв.

АДВ. Х.: Моля да бъде допусната допълнителна задача към СТЕ, като вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. Дали съобразно правилата и нормите за реструктуриране на жилищните комплекси е допустимо изменение на ПУП чрез предвиждането на допълващо застрояване за процесната гаражна клетка в УПИ I, кв. 134 местност[жк]така, както е изграден към момента съществуващият паркинг?
2. По кой ПУП е построен бл.134 в[жк]?
3. Предвижда ли частта на вертикалната планировка в строителните книжа за построяване на бл.134 изграждане и усвояване на открити паркоместа и гаражи, както предвижда разпоредбата на чл.116 от ППЗТСУ?

ЮРК. С.: Противопоставям се на искането на жалбоподателя. Считаю същото за неотнормимо към предмета на спора.

СЪДЪТ, след като съобрази искането на процесуалния представител на жалбоподателя намира, че поставените въпроси за експертно изследване са абсолютно неотнормими за изясняване на спора от неговата фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна СТЕ и за издаване на съдебно удостоверение до Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община, по силата на което да се снабди с доказателства за извършена и предвидена вертикална планировка в УПИ I, кв.134, местност[жк].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да отмените оспорената заповед. Процесният гараж не представлява строеж, а преместваем обект. Считам, че тълкуването на чл.56 от ЗУТ от съдебната практика, включително и ВАС на РБ е неправилно предвид на това, че, ако процесният гараж бъде с цел обществено предназначение за някаква търговска дейност той става преместваем обект, а ако е частно ползване не е преместваем обект. В случай че съдът приеме, че се касае за строеж моля при условията на §16 и §127 от ПЗР на ЗУТ да го квалифицира като търпим. Действително жилищната сграда на бл.134 е изградена през 1967 година и тогава е изграден и паркингът към нея с открити паркоместа. През 90-те години общината е разрешила там да се поставят гаражни клетки без да е изисквала нито наем, нито разрешение за поставяне. Вярно е, че теренът е общинска собственост, но е вярно, че жалбоподателят притежава право на строеж върху него, съобразно притежаваните два апартамента в жилищната сграда. Считам, че е обществено неприемливо и несправедливо чрез превратно тълкуване на закона да се издават заповеди като процесната за премахване на тези строежи, вместо да се намери друго взаимно и приемливо решение. Претендирам присъждане на разноски. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам писменото становище, представено по делото. От събраните по делото доказателства включително и от изслушаната експертиза се установи, че е налице строеж, извършен без строителни книжа. Съгласно установената практика на административните съдилища и ВАС на РБ гаражите представляват строеж на допълващото застрояване. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: