

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Медик 28 – Дружба – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от управителя П. Х..

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на Столична здравноосигурителна каса - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ - Й. Я. С. – редовно призован, се явява.

Явява се и посоченият от жалбоподателя свидетел - Р. Г..

Свидетелите се изведоха от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Й. Я. С. - 33 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Аз съм майка на Я. Д. С.. Той е на 4 години. Като се роди го записах при д-р Б. С.. Той му беше педиатър в началото, но може би се е водил при друг доктор, тъй като работи в партньорство с другия доктор, но доста бързо го сменихме с д-р Г. Г. и от 4 години и няколко месеца си е само при него. Намира се на [улица] ж.к. Бели брези.

Не съм подавала молба за записване на детето при друг лекар. Баща му също не е подавал. Никой не е подавал.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля С. лист 38 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Бях ходила до здравната каса и мисля, че видях същия документ, но това не е моят почерк и не е моят подпис. Никога не съм подавала молба за смяна на личния лекар на сина ми за ОПЛ д-р Р. Г..

Д-р Р. Г., който беше в началото на съдебното заседание никога не съм го виждала и никога не е извършвал преглед на детето ми. Баща му също не го е водил на преглед при него.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля С. лист 35 от делото, касаещ амбулаторен лист № 4362/31.03.2022 г.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Няма такъв извършен преглед, във връзка с представения амбулаторен лист.

Съпругът ми подаде жалба. Първо се обадохме и писахме имейли до Здравната каса, тъй като установихме, когато отидохме в спешен център „Лора“ и казахме, че Г. Г. е личен лекар и те казаха, че не е. Така и разбрахме преди повече от половин година някъде, че му е сменен личният лекар и не е този, който трябва да бъде. Съпругът ми се обажда и писа имейли до здравната каса. После мен ме извикаха да подпиша жалбата. Показаха ми амбулаторния лист и молбата за смяна на личен и се подписах, че не са реални тези документи. После ни писаха имейли от здравната каса, за да ни уведомят какво се случва.

Д-р Г. Г. се погрижи да си го върне като пациент. Той си е занесъл документите в здравната каса и си го записа наново. Не сме ходили ние лично.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

П. Х.: Нямам въпроси.

На свидетелят се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит. Издаде се РКО за сумата от 80 лева.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

П. Х.: Аз не оспорвам, че извършената медицинска дейност по амбулаторен лист № 4362/31.03.2022 г., издаден от д-р Р. Г. е отчетена пред касата и заплатена на „Медик 28 – Дружба – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ“ ООД.

ЮРК. М.: Не възразявам да се обяви за безспорно това обстоятелство.

П. Х.: Не оспорвам, че е заплатена сумата от 12 лева. След това е наложена глоба за 150 лева.

С оглед това, че страните не спорят по отношение на това дали е отчетена и заплатена

медицинската дейност по амбулаторен лист № 4362/31.03.2022 г., издаден от д-р Р. Г., както и нейният размер, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че медицинската дейност, посочена в амбулаторен лист № 4362/31.03.2022 г., издаден от Р. Г., е отчетена пред НЗОК и е заплатена от НЗОК на „Медик 28 – Дружба – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ“ ООД в размер на 12 лева.

П. Х.: Уточнявам, че сме група от 6 лекари и на всеки отчетите са индивидуални. Не е общо и не правим разбърквания. Всеки лекар знае какво е отчетел и какво получава.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. И. Г. - 55 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Личен лекар съм към групов практика „Медик 28 – Дружба – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ“ ООД. Съдружник съм. Не съм нает работник.

Имам си собствена практика към груповата практика. От около 23 години съм там и през 2022 г. съм работил там.

Мога да дам обяснение. Преди повече от една година колежката д-р Б. се разболя от рак и ме помоли да поема част от нейните пациенти, тъй като тя не можеше да се справи с практиката и около 700 деца записа при мен. Почнахме да ги обслужваме. За съжаление колежката почина. За 1 година практиката ми от 2000 човека, стана на 4000.

Моето обяснение, е че най-вероятно не е подала заявление за смяна на личния лекар, а някой друг го е написал и го е подал. Тогава беше доста напрегнато. Те ги пишеха, даваха ги и когато имаха възможност ги вкарваха.

Част от пациентите на д-р Б. бяха прехвърлени на мен и то децата. Това беше края на 2021 г. поради здравословното състояние на д-р Б.. Изисквахме от родителите да попълнят молбите, но не съм се виждал лице в лице с всеки един от родителите. Документите ми бяха представени от регистратурата и след това се подписвах.

Не си спомням да съм извършвал преглед на детето Я. С., за което и се намира амбулаторен лист по делото. Липсва амбулаторният лист и това се дължи на хаотичността на документооборота. Имаше наводнение и то не едно. Да кажем всеки път като завали дъжд има теч. Няма друго обяснение за изчезването на амбулаторния лист.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля лист 35 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Това е извадено от информационната система на „Медик 28 – Дружба – Амбулатория за извънболнична групов първична медицинска помощ“ ООД, както и от здравната каса.

Аз съм сигурен, че не съм го извършвал този преглед.

Най-вероятно това, което се е случило е, че тъй като често се случва в нашата

търсачка по ЕГН да съвпадат част от числата на ЕГН и най-вероятно съм прегледал друг пациент. Нямам спомен да съм извършвал прегледа. Считам, че е допусната грешка, тъй като в информационната система голяма част от ЕГН-тата на пациентите съвпадат повечето числа. Случва се единствено последните 2-3 да се различават и при прегледа на даден пациент съм въвел грешно ЕГН-то на Я. С. и от там се е получила грешката. Не са малко и случаите на съвпадение на имена на пациенти.

Помагаше ми медицинска сестра, но мисля, че тогава когато е извършен прегледът започнах сам да ги пиша, тъй като тя доста остаря и правеше грешки много често. Започнах сам да ги пиша от 2020 г., някъде в началото на пандемията.

Това не е оригиналният амбулаторен лист и затова няма подпис.

Аз наех персонал след като прехвърлих пациентите. Доколкото знам има и предписания от РЗИ относно течовете. Аз вече не съм там.

П. Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

П. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт. Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки, които да бъдат депозирани от моя адвокат. Допълвам, че всеки прави такива грешки. Аз лично съм имал случаи преглеждам, познавам го човека, съвпадат първото име и фамилията, както и ЕГН-тата са еднакви. Единствено презимето е различно. Преглеждам го, пиша, пиша и като пациентът погледне листа установява, че не е той и после трия, но в края на работния ден се случва, защото главите ни стават като балони.

ЮРК. М.: Безспорно се установи, че е налице отчетена неизвършена дейност, която същевременно е и заплатена. Бюджетът на НЗОК не е неограничен и следва средствата да се разпределят по предназначение. Моля да потвърдите заповедта за налагане на санкция и частично прекратяване на договор по отношение на д-р Р. Г. като правилна и законосъобразна и издадена от компетентен орган.

П. Х. /реплика/: Наложена санкция за частично прекратяване на договора е за една грешка, която всеки може да допусне. Според мен не е допустимо. Ще питам аз здравната каса 4000 души кой ще ги гледа тези пациенти после.

ЮРК. М.: Това не е една грешка. Дали само за амбулаторния лист, който е отчетен за неизвършена дейност и като такъв е достатъчен, за да се издаде заповед за прекратяване на договор. Тук имаме и регистрационна дейност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: